

Jeg finder det imidlertid ikke rimeligt selv at foretage en vurdering af en afgørelse, der er truffet af et nævn, hvis medlemmer er udpeget af en folkevalgt forsamling. Jeg ønsker derfor ikke at udtale mig om rimeligheden af Vejle Skatteankenævns afgørelse.

Hverken jeg eller Told- og Skattestyrelsen kan ændre en afgørelse truffet af et skatteankenævn, men Ligningsrådet kan efter indstilling fra Told- og Skattestyrelsen optage en ansættelse til påkendelse og foretage ændringer heri. Jeg er orienteret om, at Told- og Skattestyrelsen i øjeblikket overvejer at forelægge sagen for Ligningsrådet.

#### Spm. nr. S 50

Til miljø- og energiministeren (4/10 2000) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren bekræfte at Danmark umiddelbart vil gennemføre et forbud mod insektmidlet Esfenvalerat, og parallelt hermed arbejde for en ændret holdning i EU?«

#### Begrundelse

På Miljøstyrelsens anbefaling har Danmark stemt imod optagelsen af Esfenvalerat på bilag I i EU's pesticiddirektiv og ministeren har bibragt det indtryk at han vil gå til EU-Kommissionen med henblik på et dansk forbud.

#### Svar (17/10 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Som jeg oplyste i samråd i Miljø- og Planlægningsudvalget den 4. oktober 2000, retter jeg nu henvendelse til Kommissionen om sagen. Det gør jeg for at gøre Kommissionen opmærksom på, at Danmark finder beslutningen om at optage esfenvalerat på positivlisten til direktivet om plantebeskyttelsesmidler for uacceptabel.

Parallelt er Miljøstyrelsen ved at klarlægge mulighederne for at gennemføre et dansk indgreb mod stoffet.

Det videre arbejde må blandt andet ses i lyset af, at afstemningen om stoffet i Den Stående Komité for Plantesundhed fandt sted i juli måned i år, og at der i de forløbne tre måneder endnu

ikke er offentliggjort et direktiv om stoffets optagelse på positivlisten. Miljøstyrelsen har ikke fra Kommissionen kunnet få oplyst, hvad årsagen er. Endvidere må resultatet af min henvendelse til Kommissionen indgå i arbejdet.

#### Spm. nr. S 127

Til skatteministeren (12/10 2000) af:

**Søren Kolstrup (EL):**

»Kan ministeren bekræfte, at de eksisterende koncessionsaftaler vedrørende olie/gasudvinningen i Nordsøen med DUC og andre koncessionshavere ikke er til hinder for, at der indføres en CO<sub>2</sub>-afgift på forbrug og udslip af olie og gas under produktionen, eller er til hinder for, at der med virkning fra år 2001 gennemføres en ændring af kulbrinteskatten, så den i praksis træder i kraft ved f.eks. en oliepris på 20 US\$ uden mulighed for fradrag fra foregående år, og hvor der ændres i opgørelsesmetoden, hvad angår fradrag i øvrigt, eller er til hinder for, at der gennemføres en ændring af selskabsbeskatningen, hvor der indføres særlige vilkår med højere selskabsskat i visse situationer for koncessionshavere, og vil ministeren i benægtende fald henvise til de konkrete koncessionsvilkår, som hindrer ændringerne?«

#### Begrundelse

Der henvises til besvarelsen af spørgsmål nr. S 3180 om provenutabet ved en sænkning af selskabsbeskatningen, spørgsmål nr. S 3181 om mulighederne for at ændre i beskatningen samt spørgsmål nr. S 3182 om de særlige vilkår for koncessionshaveres selskabsbeskatning.

#### Svar (25/10 2000)

**Skatteministeren (Ole Stavad):**

Lad mig indledningsvis fastslå, at der hverken statsretligt eller skatte- og afgiftsretligt er noget til hinder for, at foretage ændringer i skærpende retning i kulbrinteskatteloven, som de i spørgsmålet skitserede. Der er dog en række ikke-lovgivningsmæssige forhold, der i den forbindelse bør inddrages i overvejelserne.