

Tabel 4. Bevillingsstyrede udgifter til målrettede aktiveringsforanstaltninger 1994-1999, mill. kr. PL-2000.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Tilskud til aktiveringsforanstaltninger	39	58	68	66	65	86

Spm. nr. S 119

Til miljø- og energiministeren (11/10 2000) af:

Jens Vibjerg (V):

»Vil ministeren kommentere Højesterets dom af 20. juni 2000, »Kirsten Viktorin mod Brændstrup Kommune og Vejle Amt?«

Svar (20/10 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der oplyser følgende:

”Sagen vedrører Vejle Amts påbud af 5. september 1991 efter vandforsyningslovens § 29 til Kirsten Viktorin om at tilslutte sig et kommende kommunalt vandværk. Påbudet blev stadfæstet af Miljøstyrelsen den 3. november 1992.

Sidst i 80'erne var der i området foretaget undersøgelser af vandkvaliteten i de private brønde og boringer med henblik på at tilvejebringe et grundlag for vandforsyningsplanen og en eventuel § 29 plan. Vejle Amt godkendte den 12. juni 1989 Brændstrup Kommunes forslag til en vandforsyningsplan for den pågældende del af kommunen. I forbindelse med disse undersøgelser havde Brændstrup Kommune den 2. februar 1989 varslet et påbud til Kirsten Viktorin om at tilvejebringe en vandforsyning i overensstemmelse med de gældende kvalitetskrav. Med henblik på at forbedre vandkvaliteten tilsluttede Kirsten Viktorin i foråret 1989 sig derfor nabovens vandforsyningsanlæg, som havde vand af god kvalitet.

Højesteret lægger til grund under henvisning til vandforsyningslovens § 19, at Brændstrup Kommune ikke ville kunne have nægtet naboen en tilladelse til vandindvinding, der var forbun-

den med Kirsten Viktorins tilslutning til vandforsyningen.

På tidspunktet for Vejle Amts påbud efter vandforsyningslovens § 29 havde Kirsten Viktorin således en kvalitetsmæssigt tilfredsstillende vandforsyning. Andre ejendomme i området, som ligeledes havde tilfredsstillende vandkvalitet som følge af vandforsyning fra naboer, fik ikke et påbud efter § 29.

Højesteret finder, at Vejle Amt med sit påbud har tilsidesat den almindelige forvaltningsretlige lighedsgrundsætning, og at påbudet derfor er ugyldigt. Baggrunden herfor er, at Højesteret finder, at Kirsten Viktorins ejendom med hensyn til tilslutningspligt til et alment vandforsyningsanlæg ikke er blevet bedømt efter de samme kriterier som de øvrige ejendomme med nabovandforsyning etableret før den 12. juni 1989, hvor der kun blev lagt vægt på vandets kvalitet. Det forhold, at vandprøverne fra Kirsten Viktorins anlæg blev udtaget med henblik på at gennemføre en § 29-plan kan ifølge Højesteret ikke begrunde, at hendes ejendom blev behandlet anderledes end andre ejendomme med nabovandforsyning. Højesteret finder endvidere ikke, at der er andre særlige forhold, der kan begrunde, at Kirsten Viktorins ejendom blev pålagt tilslutningspligt.

Miljøstyrelsen har ikke yderligere bemærkninger, idet dommen, jf. ovenfor, efter en konkret vurdering af sagens omstændigheder konkluderer, at der er sket en tilsidesættelse af den almindelige forvaltningsretlige lighedsgrundsætning.

I øvrigt henvises til Højesterets dom.”

Højesterets dom giver efter min opfattelse ikke anledning til at ændre i vandforsyningslovens bestemmelser, da Vejle Amts påbud er kendt ugyldigt på baggrund af almindelige forvaltningsretlige principper ud fra en konkret vurdering af sagens omstændigheder.