

vet har det ganske udmærket, efter hvad vi kan se på aktiekurser og lign. Der er ikke tale om – uanset hvad resultatet blev eller ikke blev ved en folkeafstemning – at det har påvirket erhvervslivets indtjeningsevne, og derfor er der god grund til at sige, at der er penge her, som kan bruges til at bidrage til velfærdssamfundet.

Så vil jeg også godt understrege, at vi mener, at det, som også ligger i forslaget, er rigtigt, nemlig den udvikling, vi har været igennem siden 1980'erne, hvor man udvider skattegrundlaget, gør det bredere, og at man ad den vej får et mere retfærdigt skattesystem. Det betyder ikke, at der ikke er grund til at diskutere de ting, der ligger i lovforslaget, for det er der i høj grad, og det vender jeg tilbage til.

Jeg vil også godt understrege noget positivt i forslaget, nemlig at man tager fat på noget af det, som man stadig væk kan sige er skattefiduser, om man vil, eller -muligheder. Dem gør man op med her. Det er en jagt, som enhver skatteminister er på vagt over for, og det ligger også her i forslaget.

Så ud fra en betragtning om, at vi har brug for nogle penge, og ud fra en betragtning om, at der også kan være grund til at se på den måde, som vi beskatter på, så mener vi, at det er fornuftigt at gå ind og kigge på det forslag.

Men det ændrer ikke ved, at der er en række enkeltdele i forslaget, som vi i høj grad godt vil diskutere, og vi vil også godt stille spørgsmålet, om det overhovedet er nødvendigt at sætte selskabsskatten ned, når det drejer sig om procenten.

Man diskuterer meget vigtigheden af, at selskabsskatteprocenten sættes ned, fordi den i nogle andre lande, som vi normalt sammenligner os med, nemlig de nordiske lande, er lavere end den er i Danmark, det er korrekt. Men er det det, som er så afgørende?

Derfor vil jeg godt stille et spørgsmål. Man kunne jo sådan set også overveje – i stedet for at sætte selskabsskatteprocenten ned – at få det samme provenu, endda på lang sigt, ved at man i stedet for at bevare selskabsskatteprocenten også ændrede saldoafskrivningen. Så ville man sætte det ned fra de nuværende 30 pct. til 27 pct. Det vil formentlig på kort sigt give cirka det samme beløb og i hvert fald flere penge på længere sigt.

Det nævner jeg ud fra en betragtning om, at det kan være værd at overveje, hvilke forskellige metoder man kan bruge til netop at finansie-

re vores velfærdssamfund med i denne her forbindelse.

Jeg vil også nævne andre metoder som f.eks. igen at se på, som vi jo ellers også gør ved andre lejligheder, kredittider og den slags ting. Er der stadig væk noget her at komme efter?

Det er altså ud fra en betragtning af, at jeg nok synes, at hele grundkonstruktionen om at sætte procenten ned er overvurderet i forhold til, hvilken virkning det har, for det, der er afgørende for en virksomhed, er jo ikke kun at se på procenten, men det er i høj grad også at se på det, som procenten beregnes ud fra. Og der er vi enige i, at det er vigtigt at få grundlaget gjort bredere.

Med hensyn til de syv lovforslag, som ligger her, vil jeg sige, at regeringen jo har fremlagt dem som en helhed, og det siger sig selv, at der er enkeltdele i dette her, vi er mere positive over for end andre dele, og der er noget i dette her, hvor man – hvis man tog udgangspunkt i det komplekse, der ligger her – ville sige: Det bør suppleres med noget mere.

Så vil jeg godt berøre nogle enkeltdele af det. Når det drejer sig om forslaget vedrørende pensionsordninger før tidligere selvstændige og lempelser vedrørende generationsskifte, er det jo noget, vi godt vil se på. Det har vi også sagt tidligere, når det har været diskuteret her i Folketinget, men det, der er afgørende for os i den forbindelse, er, at de lempelser for erhvervslivet, som der jo er tale om her, har en solid finansiering. Det er derfor, det er vigtigt, at de skal ses i en større helhed. Det er derfor, det kræver, at der er en finansiering også fra erhvervslivet selv, for hvis ikke der er det, jamen så skal pengene jo hentes et andet sted, enten hos personerne eller i form af, at man lader det gå ud over vores velfærdssamfund.

I den forbindelse vil jeg godt nævne, når man taler om generationsskifte, at spørgsmålet om, at man så lidt bredere på generationsskiftet, også kunne være relevant, nemlig spørgsmålet om, at det ikke kun er generationen i form af dem, der er familieberørt af det, men også medarbejdere i en bredere kreds, men altså i en meget bredere kreds og ikke bare en enkelt medarbejder, som man tidligere også har diskuteret her i Folketinget.

Så er vi også enige i, at man gør op med nogle af de skattefiduser, der ligger i det nuværende skattesystem i form af, at man kan foretage succession i forbindelse med aktier i pengetanke. Det gør man op med. Vi er også enige i, at