

dem, der skal have virksomheden. Her er vi også lodret imod at bruge penge på at forgylde de ejere, der i forvejen har den rigdom, at de har en virksomhed, som nogle andre skal overtage.

Vi er også helt imod, at man bruger den bibelske metode: De, der har meget, skal mere gives. Det er ikke vores politik, og derfor vil vi sige: Vi er lodret uenige i det eksempel, der er med, at man kan lave en pensionsopsparring, hvor man – hvis man allerede har tjent styrten-de med penge og har 2 mio. kr. – kan få lov til at sætte dem ind på en kapitalpensionsopsparring på én gang og på den måde score en mægtig skattegevinst. Samlet set vil det, som det ligger i forslaget, koste landets øvrige skatteydere 130 mio. kr. om året, og det mener vi faktisk er rent tyveri.

Jeg hørte godt, at fru Sonja Albrink sagde, at det var bare et mindre rentetab. Vi taler altså om 130 mio. kr. om året, som skal bruges til at forgylde nogle, der i forvejen har en stor formue, og jeg synes, man skal se det i lyset af, hvor karrige vi i øvrigt plejer at være, når vi diskuterer tilskud til pensionister. De kan ikke få tilskud til noget som helst, hvis de har en formue på bare nogle få gange 10.000 kr., men her siger man altså, at folk, der har 2 mio. kr. eller måske mange flere millioner, uden videre godt kan få tilskud i en meget betydelig størrelsesorden. Det undrer mig virkelig, at CD har den prioritiering, at de mener, at de pensionister, der har allermest, skal have 130 mio. kr. ekstra i form af en offentlig udgift.

Om ændringerne af aktieindkomstbeskatningen gentager regeringen i bemærkningerne, at det stort set er det samme, man betaler af aktieindkomst, som når der er tale om en lønindtægt. Jeg vil kun sige: Det passer jo ikke, bl.a. af den ene grund, at man af en lønindkomst også betaler arbejdsmarkedsbidrag, og derfor er det vores opfattelse, at skal der kigges på aktieindkomstbeskatningen, bliver man nødt til at sætte procenterne op med mere end det, der er foreslået.

Vi støtter selvfølgelig de foreslåede ændringer af afskrivningsreglerne. Det er en skatteudgift af betydelig størrelse, og jeg går ud fra, at det fortsat er en skatteudgift, uanset om skatteprocenten sænkes fra 32 til 30. Jeg forstår bemærkningerne sådan, at her er der et unødigt tilskud, og at det drejer sig om, at der kan komme 5 mia. kr. mere i kassen næste år, hvis man nedsætter saldoafskrivningen, og på lang sigt ca. 1,4 mia. kr. i kassen til at gøre godt med til

øget velfærd. Det synes jeg man skal gøre og så til gengæld lade være med at nedsætte selskabskatteprocenten.

På samme måde er vi selvfølgelig tilhængere af at stoppe den skattespekulation, der kan ske ved succession. Det ønsker vi bliver stoppet, uanset om den samlede pakke vedtages, og uanset om skatteprocenten nedsættes eller ikke nedsættes.

Så skal jeg bare til sidst tilføje, at vi på dette område også i høj grad er optaget af at komme igennem med forslag om at skærpe beskatningen af de enorme indtægter fra olien og gassen ude i Nordsøen. Det er jo et område, hvor Danmark har lagt sig i spidsen med lav beskatning, også selv om de økonomiske vismænd siger, at her er der brug for at øge beskatningen. Derfor ønsker vi selvfølgelig også i de kommende forhandlinger at se på, at der bliver sikkerhed for, at indtægterne fra Nordsøen, der i øjeblikket for en meget stor dels vedkommende går i private lommer, i højere grad bliver beskattet til gavn for velfærden.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Jeg vil blot sige til den sidste ærede ordfører, som citerede Bibelen – han gjorde det fra Matthæus, kapitel 13, vers 12, og fra Matthæus, kapitel 25, med tilsvarende citater – at de pågældende skriftsteder handler ikke om penge, men om evangeliet, altså en åndelig berigelse. Jeg skal gerne udlægge det nærmere, så man ikke fortsætter i den vildfarelse, at det handler om noget så materielt som penge. Det skal jeg gerne bruge tid på at forklare nærmere.

Så til disse lovforslag, hvor vi jo har fået en samlet pakke. Når man får en pakke, kan man se den som en helhed, men man kan også vælge at pakke ud og se på de enkelte dele af pakken, og det vil jeg gøre.

Det første forslag handler om at sætte selskabsskatten ned, og det synes jeg da er meget fornuftigt. Man kan jo også sige, at det, regeringen gjorde med pinsepakken, var at skærpe beskatningen af erhvervslivet. Erhvervslivet har faktisk noget til gode, og jeg vælger at tolke det sådan, at her kommer regeringen altså langt om længe med den compensation, den skylder erhvervslivet som følge af det, man indførte med pinsepakken. På de præmisser kan vi fint støtte dette forslag, og hvis regeringen så spørger, hvordan den får finansloven til at hænge sammen, vil jeg gerne henvise til de forskellige besparelsesforslag og forslag om merindtægter,