

som Kristeligt Folkeparti har afleveret ovre hos finansministeren og også lagt frem på et presse-møde.

Så til det næste lovforslag. Her mener jeg, at skatteministeren kommer i konflikt med en tidligere fremtrædende socialdemokrat, nemlig tidligere statsminister og finansminister Viggo Kampmann. Det var jo hr. Viggo Kampmann, som i slutningen af 1950'erne under den berømte trepartiregering under H.C. Hansens ledelse indførte de favorabile afskrivningsregler, som for alvor betød noget for dansk erhvervsliv, og jeg synes, det er trist, at en anden skatteminister nu vrager det, som den tidligere socialdemokratiske finansminister, der også var skatteminister, indførte. Det forslag må vi naturligvis, ikke mindst i respekt for det, hr. Kampmann gennemførte, tage klart afstand fra, for den form for forringelse vil vi ikke være med til over for erhvervslivet.

Så til det næste forslag. Vi synes, det er sympatisk, at der sker en ligestilling af fradragsværdien af renter, hvad enten man erhverver en virksomhed på den ene eller den anden måde, her i forbindelse med aktieovertagelse. Det synes vi er et fornuftigt forslag, og det kan vi støtte.

At selvstændige erhvervsdrivende på vilkår af, at de skal være mindst 55 år og have drevet virksomhed i de seneste 10 år, får mulighed for at oprette pensionsordninger, synes vi også er helt rigtigt. Vi har dog lige den bemærkning, at det kan jo være sådan, at både mand og kone i fællesskab driver en virksomhed. Er det sådan, at de kan lave hver sin pensionsordning, eller hvordan? Skal det være en fælles pensionsordning, hvis begge har været aktive i den samme virksomhed? Ville det ikke være rimeligt, at de kunne oprette hver sin pensionsordning? Hvis ministeren ikke vil svare her fra Folketingets talerstol, vil jeg efterfølgende stille skriftligt spørgsmål om det.

Så er der forslaget om at lette generationsskiftet, som også er en af de gode ting i pakken. Det er vi glade for, og det honorerer vi, for vi vil gerne stemme for L 34.

L 35 vil jeg gerne undersøge lidt nøjere, kigge mere detaljeret på og stille nogle spørgsmål. Jeg kan godt se, at der er lidt fornuft i det, der er lagt frem, men om der også er nogle tidsler, skal jeg lige veje for og imod. Det er altså ikke et ja i dag, men jeg vil læse forslaget og studere det yderligere med et åbent sind, og så må vi se, hvad de endelige besvarelser går ud på. Dem

må vi have vurderet lidt nøjere, før vi tager en delig stilling.

Derimod har jeg lidt svært ved at se, hvorfor der skal laves den skærpelse i L 36. Her synes jeg ikke ministeren har leveret en kvalificeret begrundelse for, at skærpelsen samlet set er til gavn for erhvervslivet, så tommelfingeren peger nedad vedrørende L 36.

Kim Behnke (FRI):

Set i lyset af, at der jo i øjeblikket pågår forhandlinger om finansloven for 2001, hvor SF og Enhedslisten ikke bare er valgt som regeringens parlamentariske grundlag, men også som nøglepartier i den anledning, er spørgsmålet jo, hvor mange af disse syv skatteforslag der kommer til afstemning i den form, de har her.

Lytter man til SF's og ikke mindst Enhedslistens ordfører, kan man jo med gru forvente, at der laves en finanslovaftale om de syv skatteforslag med det resultat, at de forslag, der indebærer en skærpelse af erhvervsbeskatningen, bliver gennemført af Folketinget, mens de forslag, der lægger op til lempelser for erhvervslivet, ikke bliver gennemført. Det var i hvert fald det, der var tilfældet forud for den endelige aftale om pinsepakken i 1998.

Allerede på det tidspunkt havde regeringen et forslag, der gik ud på, at selskabsskatten i Danmark skulle sættes ned – ikke til 30 pct., men til 26 pct. Men da man valgte at indgå politiske aftaler med de andre socialister i Folketinget, havnede man altså på det niveau, vi kender i dag, og oven i det blev der tale om en betydelig skærpelse af anden skattelovgivning for erhvervslivet.

Regeringen og ikke mindst den socialdemokratiske ordfører er meget optaget af det begreb, at der skal være neutralitet. Skatteministeren skriver i de fælles bemærkninger til en række af forslagene, at der er tale om, at når man ser dem under ét, er der tale om neutralitet, og så er der en tabel, der viser, at hvis man bare kigger langt nok ud i fremtiden, kan alt betragtes som neutralt. Men hvis dette neutralitetsbegreb virkelig skulle gøres gældende, har skatteministeren altså på nuværende tidspunkt et betragteligt efterslæb af penge, som burde tilbagesendes til erhvervslivet. Hvis vi holder op med at regne procenter, men i stedet regner i absolute tal, har dansk erhvervsliv aldrig nogen sinde betalt så mange penge i skatter og afgifter, som man gør i øjeblikket.