

Vi har været igennem en valgkamp op til euroafstemningen, hvor regeringen og jeg i hvert fald glædede os over, at støtten til vores fælles indsats for en meget sund dansk økonomi var uforbeholden og omfattede alle partier i Folketinget, også de partier, der mest konsekvent har stemt imod det, der har været grundlag for den gode, sunde, økonomiske politik. Derfor kan jeg ikke lade være med at sige lidt stilfærdigt, også til højre side i Folketingssalen, at jeg synes, det er vigtigt, at vi forholder os til det overordnede, som alle partierne har prioriteret i de diskussioner, vi har været ude i, nemlig en holdbar og sund økonomi, der ikke skabte og ikke kunne skabe nogen berettiget tvivl om, at vi var parat til at holde den økonomiske kurs.

Jeg synes, det er en opgave, som vi også fremover har fælles, for det resultat, som afstemningen fik, efterlader efter min opfattelse bestemt ikke større frihedsgrader, end vi havde før, tværtimod. Det vil sige, at den opgave, vi har med finansloven, som skal på plads – forhåbentlig med mange partiers medvirken – er ikke blevet mindre, heller ikke når vi ser på de samlede økonomiske krav.

Men i hvert fald tak til de partier, der var parate til at finansiere. Det gælder også det, hr. Frank Aaen sagde, selv om talen måske havde en lidt anden melodi i øvrigt.

Til hr. Frank Aaen vil jeg godt sige, at der var også, synes jeg, lidt misforståelser. Det var der i hvert fald med hensyn til pensionsforslaget, hvor hr. Frank Aaen sagde, at man kunne sætte et stort engangsbeløb ind på en kapitalpension. Det kan man ikke. Forudsætningen er, at det er en pensionsordning med løbende udbetalinger, dvs. med almindelig indkomstbeskatning, når beløbet senere kommer til udbetaling. Man kan derimod ikke bruge ordningen til en kapitalpension.

Jeg synes heller ikke, det er rigtigt at sige, at vi med det, forslaget lægger op til, går foran med hensyn til omlægning i selskabsbeskatningen. Når man ser på de lande, der er os rimeligt nærtstående, nemlig de tre øvrige nordiske lande Sverige, Norge, Finland, vil de alle sammen, også efter at vi har vedtaget dette her, stadig ligge en anelse under de 30 pct., som vi foreslår at lande på. Procenten er 28 i Norge og Sverige, og den er 29 i Finland. I England er den i øvrigt også på 30 pct. Så en omlægning, hvor vi forsøger at få sammenhæng og – finansieret inden for rammerne – at give os en bedre mulighed

for en samlet set bedre erhvervsbeskatning, mener jeg under alle omstændigheder er en fornuftig ting.

Jeg er også uenig med hr. Frank Aaen, når han siger, at vi forgylder ejerne med pensionsordninger osv. Jeg er enig i, at der meget er en tendens til, at man mere varetager sælgerens interesse, når man snakker generationsskifte, end køberens.

Jeg synes, vi i den her pakke har holdt balancen, for der er jo nogle erhvervsinteresser. Jeg tror, man må erkende, at der er mange mindre, selvstændige erhvervsdrivende, som må prioritere, og hvor det også samfundsmæssigt og samfundsøkonomisk er klogt, at man prioriterer konsolidering af virksomheden, mens man er erhvervsaktiv, og at vi så giver en særlig mulighed for, at man også dér kan supplere med en pensionsordning i forbindelse med ophør, hvor man får de udskudte skatter til genbeskatning på 1 år. Det synes jeg er en rimelig balance.

Det, der så ligger i forhold til overtagelse af virksomheder i aktieselskabsform, er rent henvendt til køberen og ikke til sælgeren. Så derfor synes jeg, at vi har gjort os lidt umage for også i den sammenhæng at tænke i dem, der skal drive virksomhederne videre, samtidig med at vi også tager et rimeligt hensyn, når der er saglig begrundelse for det, til dem, der har drevet virksomhed og gjort det på en god måde.

Jeg er så i øvrigt enig med hr. Frank Aaen i, at hvis man ser på den begrundelse, der er for at ændre på afskrivningssatsen, så er den sådan set uændret, om selskabsbeskatningsprocenten bliver 30 eller 32, det vil jeg gerne medgive; argumentationen holder i begge sammenhænge. Men regeringens indgang er, at vi godt vil benytte det provenu, der ligger dér, til at udvide skattegrundlaget for at sikre os, at det stadig væk er attraktivt at vælge Danmark som stedet, hvorfra man driver sin virksomhed.

Og vi kan ikke, synes jeg, lukke øjnene for, at vi bare skal på den anden side af Øresund, i den region, vi forsøger at bygge op, hvor vi gerne skulle have vores andel af den vækst, der kommer; vi skal også erhvervsbeskatningsmæssigt gøre det lige så attraktivt – mindst – at placere sig på den danske side som på den svenske side af Øresund. Det håber jeg, når regnebrættet skal tælles op, også er noget, vi kan nå et samlet resultat på.

Fru Sonja Albrink nævnte det med, om det nu også var rigtigt, at vi med forslaget her strammer lidt på likviditeten i visse virksomhe-