

Og derfor er det jo det, der er hensigten, og jeg mener egentlig også det, der er et svar på det problem, der har været rejst, at det er den, der får de store udskudte skatter til beskattning ét år, der også får fradraget. Så derfor tror jeg ikke, der er et reelt problem, men lad os diskutere det. Det afviser jeg bestemt ikke, men jeg tror ikke, at det har noget på sig i den her sammenhæng at tænke i de baner, som fru Mariann Fischer Boel og også hr. Flemming Kofod-Svendsen nævnte.

Jeg forstod det nærmest sådan, at hr. Flemming Hansen mente, at det var arrogant, en lille smule groft, at man i bemærkningerne til lovforslaget kan se, at virksomhederne selvfølgelig tænker sig om og også disponerer ud fra, hvordan skattereglerne er. Når hr. Flemming Hansen mener, at jeg ikke har så meget fornemmelse af virksomhedernes måde at tænke på, kan jeg da bare minde hr. Flemming Hansen om, at der var en periode, hvor jeg sad som bestyrer for henholdsvis en sparekasse og en bank. Der lærer man meget, meget grundigt, hvordan virksomheder tænker.

Og jeg vil ikke klandre eller kritisere virksomheder for, at når de foretager deres erhvervsmæssige dispositioner, medtager de selvfølgelig også skattereglerne og hvilke afledte virkninger det giver for en virksomhed. Selvfølgelig gør man det. Men det, jeg synes der er tilstræbelseværdigt, er, at de virksomheder, der skal træffe nogle erhvervsmæssige dispositioner, skal kunne gøre det ud fra en erhvervsmæssig begrundelse og ikke ud fra nogle forvridninger, hvor man går ind og laver særlige begunstigelser eller særlige tilskyndelser over skattereglerne – det har vi interesse i på nogle områder omkring miljøadfærd osv. – men jeg mener en erhvervsmæssig disposition, der kun bæres af en erhvervsmæssig begrundelse. Og det var såmænd det, der lå i de pågældende bemærkninger, som hr. Flemming Hansen citerede, som jeg meget gerne vedstår.

Så kan jeg ikke lade være med lige at gøre den lille bemærkning til den efterfølgende debat efter hr. Flemming Hansens indlæg omkring bl.a. grønne afgifter, der ikke – efter fru Mariann Fischer Boels oplysning – skulle indgå i skattetrykket: Det er lodret forkert.

Alt, hvad der er af skatter og afgifter, ja, selv den særlige pensionsopsparing, tælles med i skattetrykket, når vi opgør efter OECD-modellen, som er den, man typisk bruger, fordi den har de samme regler på tværs af landegrænser-

ne. Og jeg vil egentlig opfordre udvalget til, at vi fik en lejlighed til over for udvalget at redegøre nærmere for, hvad det så er, der indgår i skattetrykket, så vi i hvert fald undgår diskussioner på misforståelser. Det er indimellem svært at holde fast på de forskellige begreber, så ingen kritik af nogen af dét, men det er i hvert fald vigtigt, at misforståelser af den karakter, som indgik i debatten, ikke får lov til at stå uimodsagt, så det er misforståelsen, der opleves som sandhed udadtil.

Hr. Flemming Kofod-Svendsen nævnte Kampmanns reform fra 1957, og det var jo en smuk, en klog reform, som har tjent os vel. Den var svaret på industrisamfundet. Nu skal vi bare passe på, vil jeg sige til hr. Flemming Kofod-Svendsen, at vi ikke lader, som om vi står over for industrisamfundet, når vi ved, at vi står over for videnssamfundet og er midt i det. Derfor skal vi sikre os, at vores muligheder for at fastholde og tiltrække og få udbygget også videnstunge virksomheder er lige så interessante hos os som hos vores naboer, samtidig med at vi skal sikre, at også vores kapitaltunge virksomheder får en reel og ordentlig skattemæssig behandling. Det er det, vi har tilsigtet med forslaget her, og det tror jeg også godt hr. Flemming Kofod-Svendsen kan se der er en balance i.

Så spørger hr. Flemming Kofod-Svendsen om grunden til en skærpelse som den, der ligger i L 36, nemlig dér, hvor vi lidt forenklet sagt går ind og siger, at man ikke kan succedere i pengetanke. Det vil jeg også meget gerne vende tilbage til, hvis hr. Flemming Kofod-Svendsen vil have en uddybning af dét, men som han vil kunne se i bemærkningerne, har vi det allerede sådan, at man ikke kan succedere i den form, når vi taler om arv, hvorimod man, når vi taler om en gave, godt kan. Det betyder, at dér, hvor der ikke er erhvervsmæssige interesser involveret, kan man faktisk indtræde i den tidligere ejers skattemæssige behandling, og det har jeg svært ved at se er det, der er formålet.

Dér, hvor succession kan have en begrundelse – og så kan man være uenige om, hvor udbredt det skal være – er dér, hvor det er erhvervsmæssige interesser, og det er erhvervsmæssigt udskudte skatter, vi taler om. Derfor er jeg ikke helt sikker på andet, end at når hr. Flemming Kofod-Svendsen og jeg får talt sammen, kan vi måske blive enige på det punkt, og det ville i givet fald glæde mig.