

kunnet overskue. Vel kan man sige, at det er deres eget valg – det kan man sige under alle omstændigheder, for er det her ikke gunstigt nok for dem, så er det deres eget valg, så kan de lade være – men i nogle tilfælde kan der være nogle, der går ind i det uden at vide, hvilke omkostninger der eventuelt kunne være i det. Derfor er det vigtigt, at det er et meget afbalanceret forslag, vi vedtager i Folketinget.

Og så vil jeg sige til fru Mariann Fischer Boel, at udtrykket fondssocialisme forstår jeg selvfølgelig godt fra Venstre, for det er to skældsord på én gang: Fond er noget skidt, socialisme er værre. Men jeg kan betro fru Mariann Fischer Boel, uanset at det måske ikke hjælper så meget, at det her har intet med socialisme at gøre. Det er langtfra socialisme, at man har en vækstfond.

Klaus Kjær (DF):

Lovforslaget er stort set en genfremsættelse af L 289, som blev fremsat i forrige folketingssamling. Jeg skal derfor henvise til mine bemærkninger i forbindelse med fremsættelsen af forslaget dengang.

Forslaget indebærer, at man imødegår likviditetsmæssige problemer, når en medarbejder aflønnes i form af aktietegningsretter eller køberetter.

Efter de gældende regler forfalder skatten til betaling på tidspunkter, hvor løngodet ikke nødvendigvis er omsat til kontanter. Med lovforslaget forsøges disse likviditetsmæssige problemer imødegået, samtidig med at man fastholder, at de modtagne aktier m.v. skal beskattes som det, de repræsenterer, nemlig løn.

Dansk Folkeparti er nu som tidligere som udgangspunkt positive over for lovforslaget.

Vibeke Peschardt (RV):

Jeg skal gentage, hvad jeg sagde før: Jeg står her på vegne af hr. Anders Samuelsen, der er medlem af Skatteudvalget. Jeg er sat på sagen, mens han er ude at rejse.

Jeg kan her høre, at lovforslaget har været fremsat før, og at det her er en næsten uændret genfremsættelse. Jeg vil godt sige, at Det Radikale Venstre har været meget optaget af det her forslag, og en af vores tidligere skatteordførere, har jeg forstået, har også været meget optaget af indholdet her.

Det går ud på, at den hidtidige beskatning af de aktieoptioner og tegningsrettigheder, man har haft, har været mindre hensigtsmæssig. Det har været sådan, at optionen blev beskattet på

aflønningstidspunktet, og selv om optionen ikke var indløst, også selv om den var tidsmæssigt bundet til senere, så var det ikke muligt for en lønmodtager at indløse den.

Vi finder, at lovforslaget her passer godt til nye virksomheder, til internationale virksomheder og til de nye industrier, der er på vej frem, specielt IT-virksomheder. Vi kan støtte lovforslaget.

Jeg har en enkelt bemærkning til fru Mariann Fischer Boel: Det der med fondssocialismen har intet med det her at gøre. Fondssocialismen blev især berømt eller berygtet, som man sige, dengang man i Danmark førte indkomstpøolitik og gerne ville tale overskudsdeling. Den tid er for længst forbi, vi har jo fået nogle pensionsordninger, der afløser det. Det var et sidespring. Jeg skal meddele, at vi kan støtte forslaget.

Frank Aaen (EL):

Ud fra overskriften skulle Enhedslisten umiddelbart afvise overhovedet at debattere et forslag som det her, men som jeg også sagde under den første behandling, så er der alligevel her skruet en model sammen, hvor der er nogenlunde kontrol med, hvad der foregår, og hvor der også er en vis sikkerhed for, at pengene i hvert fald stort set kommer tilbage i kassen på et givet tidspunkt.

Vi kan faktisk godt se nogle muligheder her, ikke bare i forhold til IT-industrien, men specielt i forhold til medarbejderne, for medarbejderne kan på den her måde lettere komme til at overtage deres egen virksomhed. Og som der blev talt lidt om før, går socialisme ud på, at de, der arbejder, også selv ejer deres virksomhed og på den måde har kontrol med økonomien og også denne del af deres liv, og ikke som det er i dag, hvor demokratiet jo principielt stopper ved fabriksporten. Og vi går jo grundlæggende ind for at udvide demokratiet også inde bag fabriksporten, og hvis det her kan være et lille bitte skridt til sådan en udvikling af samfundet, så skulle vi da være nogle skarn, hvis vi afviste at gå ind i en debat om det. Derfor vil jeg bare sige, at vi er indstillet på at debattere det her positivt.

Vi er ud over de muligheder, jeg har set i demokratisering af ejendomsretten, så også optaget af, at vi ikke risikerer, at mennesker på den måde måske lidt presses til at få deres løn udbetalt i aktier og dermed ender med nogle store tab, fordi virksomheden ikke klarer sig. Der har