

f.eks. serviceniveau og principper for forældrebetaling med udgangspunkt i reglerne for de forskellige typer af tilbud, der er til rådighed.

Jeg opfatter samlet set reglerne om skolefritidsordningen efter folkeskoleloven og tilbude- ne efter serviceloven som redskaber, der begge er med til at give kommunerne mulighed for at finde de løsninger, de synes er mest hensigts- mæssige for børn og unge i skolealderen. De forskellige tilbud kan supplere hinanden og give børn og unge i skolealderen flere mulighe- der.

Jeg vil også gerne sige, at det er min opfattel- se, at forældrebetaling for dagtilbud til børn og klubtilbud m.v. til større børn og unge kan have et nogenlunde rimeligt niveau. Det er ikke en del af regeringens politik at ændre afgørende på principperne for fastsættelse af forældrebetaling i dagtilbud og klubtilbud m.v.

Så kan jeg oplyse, at undervisningsministeren har orienteret mig om, at reglerne i folkeskole- loven, herunder betalingsspørgsmålet, anses som omfattet af et politisk forlig imellem en række partier, herunder også Kristeligt Folke- parti, og at der for tiden ikke er den fornødne fælles opfattelse af, hvilke ændringer der er beh- hov for.

Jeg sigter her til de igangværende finanslov- forhandlinger, hvor Undervisningsministeriet har præsenteret folkeskoleforligspartierne for et forslag om obligatorisk ydelse af fripladser til børn optaget i skolefritidsordningen efter So- cialministeriets regler, og her har jeg forstået, at Kristeligt Folkeparti ikke ønsker at støtte forsla- get, da man finder at det er et brud på folkesko- leforliget.

Og det har jeg selvfølgelig svært ved at sam- menfatte med det spørgsmål, som spørgeren stiller her. Jeg synes, der er en vis unøjagtighed i Kristeligt Folkepartis indgangsvinkel.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Jeg havde også forventet, at ministeren ville svare nogenlunde, som han gjorde.

Det er jo klart, at når Kristeligt Folkeparti op- ponerer vedrørende fripladsgrænsen, er det, fordi man har den holdning, at skal der ændres på noget i et politisk forlig, er det noget, der ændres blandt forligspartierne. Det er det princi- pielle i det.

Og derfor er der heller ingen problemer i – hvis ministeren anser det her for at være et pro- blem – at man tager det med under armen næ- ste gang, forligspartierne på folkeskoleområdet

vil drøfte en ændring her. Det afgørende for mig er, om man har en holdning til, om det her burde ændres eller ej.

Så kan det være fint nok, at ministeren siger, at man hylder den kommunale frihed. Men hvorfor skal den kommunale frihed være i én sektor, men ikke i en anden? Jeg ved godt, at det er to forskellige love, det er serviceloven, og det er folkeskoleloven, men ude i kommunerne, kan jeg godt sige, oplever vi det sådan, at det er de samme børn, det drejer sig om, og det er al- ternative løsninger, og der søger kommunerne, når de er presset af regeringen med hensyn til økonomi, over, hvor frihedsgraden er.

Og derfor kunne man jo godt spørge ministe- ren, om målet og hensigten egentlig inderst inde er at tvinge eller lokke kommunerne til at samle alle børn i skolealderen i de kommunale folkeskoler fra tidlig morgen til sen eftermiddag og få nedlagt de selvejende daginstitutioner, for det er reelt konsekvensen, hvis man vil se det her med åbne øjne.

Frank Aaen (EL):

Jeg vil indledningsvis sige, at det vel er på kan- ten af, hvad man kan sige er omfattet af et forlig at sige, at måden, man passer børn på i fritiden, er omfattet af et forlig om folkeskolen. Der hø- rer godt nok en paragraf hjemme i folkeskolelo- ven, men jeg synes, det er en meget stram tolk- ning af, hvad der er et forlig.

Og så deler jeg ministerens forundring over spørgeren, når vi har hørt, at det bl.a. var Kri- steligt Folkeparti, der blokerede for, at den lige- stilling kunne blive gennemført. Og derfor vil jeg gerne spørge ministeren: Vil det ikke være naturligt på baggrund af den udvikling, der her er kommet signaler om fra Kristeligt Folkeparti, at Kristeligt Folkeparti tog initiativ til at sam- menkalde forligspartierne og skabe enighed om, at selvfølgelig skal man ikke betale mere i skolefritidsordningen, end man skal i fritids- hjemmet?

Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):

Jeg svarede indledningsvis hr. Jens Ove Kjeld- sen principielt, så det behøver jeg ikke at gentæ- ge.

Og så skal jeg bare i lighed med hr. Frank Aaen – og det er så også et svar til hr. Frank Aaen – udtrykke forundring over, at Kristeligt Folkeparti ikke ville bruge den mulighed, det var for at kunne støtte nogle svage familier, som kunne få nogle forbedrede fripladsmuligheder,