

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Det overrasker mig ikke, at den socialdemokratiske ordfører svarer mig i vest, når jeg spørger i øst. Der bliver spurgt om mere konkurrence og lavere priser for forbrugerne, om ikke det var en god idé, at alle forretninger havde mulighed for at handle med dagligvarer, når det passede dem.

Og så får jeg at vide, jamen de, der har den mulighed i dag, udnytter den alligevel ikke fuldt ud. Nej, det gør de måske ikke. Men hvis der kommer endnu flere forretninger til, hvis lukkeloven blev fjernet, så havde alle jo mulighed for at udbyde deres varer, og når alle har det, så giver det efter min regnebog større konkurrence, og det er til fordel for forbrugerne.

Så er der altså lige én ting mere, jeg vil spørge hr. Frode Sørensen om, og det er: Denne lovgivning er jo fremprovokeret af Fisketorvet. Er det ikke forkert, at man lynhurtigt kommer med en sådan lovgivning, når der er disponeret i henhold til den lovgivning, der er givet? Det kan ikke være fair over for bygherrerne og de erhvervsdrivende.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Det er Socialdemokratiets opfattelse, at hvis lukkeloven fuldstændig afskaffes, vil det fjerne eksistensgrundlaget for mange butikker. Og vi har i øvrigt samme opfattelse som Forbrugerrådet; det vil ikke give øget konkurrence, og det vil heller ikke give lavere priser.

Med hensyn til spørgsmålet om Fisketorvet kan jeg sige, at jeg mener ikke, der står nogen steder her i denne lovgivning, at den er fremprovokeret af Fisketorvet. Ingen var vist bekendt med i 1995, at Fisketorvet skulle opstå. Det, der står i loven, er, at den skal være revideret inden den 31. december dette år, og for ikke at blive beskyldt af eksempelvis hr. Egil Møller for lovsjusk synes jeg i allerhøjeste grad, det er rimeligt, at vi tager fat på førstebehandling af lov om butikkers åbningstid her godt og vel 2 måneder før udløbet af den frist.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Svend Erik Hovmand som ordfører.

Svend Erik Hovmand (V):

Venstre er principielt tilhænger af, at statsmagten blander sig mindst muligt i borgernes dagligdag, og vi mener faktisk, at spørgsmålet om,

hvornår en butik holder åbent, hvornår den holder lukket, først og fremmest er et spørgsmål mellem kunderne og den enkelte handlende.

Folketinget bestemmer ikke, hvornår vuggestuen i Maribo eller ældrecentret i Varde holder åbent. Hvorfor skal det så bestemmes, hvornår brugsen i Brønderslev skal holde åbent? Sådan hedder det i et indlæg i dagens udgave af Politiken, og meget er der jo om den snak.

Vi har tilkendegivet vores synspunkt adskillige gange, men vi må erkende, at Folketingets flertal er af en anden overbevisning. På den baggrund kan vi vælge enten at læne os tilbage med korslagte arme eller gå ind i konstruktive forhandlinger for at se, om der er basis for at finde et kompromis.

I Venstre er vi ikke i tvivl. Vi vælger selvfølgelig at gå ind i forhandlinger for at søge at opnå en fornuftig aftale. Hvis jeg tager udgangspunkt i de undersøgelser, Erhvervsministeriet har foretaget forud for udarbejdelsen af nærværende lovforslag, synes jeg faktisk også, der burde være gode muligheder.

Det fremgår jo tydeligt af Erhvervsministeriets undersøgelser, at der er store velfærdsgevinster for forbrugerne ved en liberalisering. Man er oven i købet nået frem til et tal på ca. 2.000 kr. om året pr. husstand.

Det fremgår også, at liberaliseringen ikke vil få større indflydelse på den eksisterende butiksstruktur. Ser man på Stockmann Gruppens mere detaljerede beregning af tallene, ja, så er det faktisk mindre end 0,4 pct. af dem, ministeriet definerer som svage forbrugere, som i løbet af en 5-års-periode vil komme i klemme som følge af en liberalisering, mens der som nævnt vil være en fordel for alle andre forbrugere.

Også for Venstre er det vigtigt at tage hensyn til de svage forbrugere, absolut. Men spørgsmålet er, om den svage forbruger virkelig hjælpes bedst ved at fastholde den gældende lukkelov. Dels fremgår det af Erhvervsministeriets egen rapport, at det ikke kan dokumenteres, at lukkeloven reelt har haft nogen betydning for udviklingen i butiksstrukturen og dermed for den svage forbruger, dels viser Stockmann Gruppens undersøgelse, at den helt afgørende faktor i forklaringen på butiksdøden – især for de mindre og mellemstore virksomheder – er problemet med generationsskiftet. Mere smidige regler for generationsskifte er altså et væsentlig bedre middel til at sikre de mindre butikker og dermed de svage forbrugere end stramme lukkelovsregler. Det synes jeg er tankevækkende.