

frem for alt et ønske om at finde et kompromis i den her sag. Om vi kan finde et kompromis, der kan strække så vidt, ved jeg ikke, men jeg synes da, vi skal gøre det forsøg og respektere, at vi er repræsentanter for et samfund, hvor mange forskellige holdninger brydes.

Lad mig så sige helt konkret til det sidste, som hr. Ole Sohn bringer frem: Det fremgår jo faktisk af Erhvervsministeriets undersøgelse, at det lige præcis ikke er landbutikkerne, der vil lukke ved en yderligere liberalisering. Det er faktisk først og fremmest nogle mindre butikker i byområderne.

Og læg så mærke til, hvad jeg sagde i mit indlæg: Det problem med de få lukninger, der i virkeligheden er tale om, hvis man ser på ministeriets undersøgelse, ville kunne løses mangefold ved at se på generationsskifteproblemerne, skatteproblemerne. Ved at se på dem ville vi kunne løse en masse af de problemer og bevare mange flere af de små butikker, end vi ellers ville kunne. Derfor var min pointe: Bør vi ikke lige interessere os lidt for generationsskiftet, også når vi ser på spørgsmålet om de små butikker og de svage forbrugere?

Så er jeg i øvrigt af den opfattelse, at vi her har et tema, som ikke bare indeholder mange holdninger og spændinger, men som også er præget af den udvikling, der foregår i samfundet. I dag er det faktisk sådan, at ikke 20 pct., men nu næsten 30 pct. af dagligvareforsyningen foregår fra tankstationer, kiosker osv., som har åbent om søndagen, og vi nærmer os en Internetsituation, hvor der er en stigende handel osv. Så jeg siger bare, at vi godt kan have vores holdninger, men vi skal også tage hensyn til det samfund, der udvikler sig.

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Ole Sohn for en kort bemærkning, og så er vi ved sidste runde.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Det glæder mig, at Venstres ordfører på trods af, at Venstre principielt går ind for en fjernelse af lukkeloven, godt kan se med bekymring på en lang række mindre butikker, specielt i landområderne.

Så er mit spørgsmål til hr. Svend Erik Hovmand: Er det ikke tankevækkende, at stort set de eneste af alle de høringssvar, vi har fået ind, som aktivt – ud over Venstre – arbejder for en

liberalisering og en fjernelse af lukkeloven, er de store dagligvarekædeforretninger, organisationen bag de store kædeforretninger? Er det ikke tankevækkende, at de organisationer, som repræsenterer de små købmænd, landbutikkerne, forbrugerne, alle, som også er i Venstres kerneområder, anbefaler at lave en stramning af lukkeloven? Det er Venstres ordfører og de store supermarkeds kæder, der vil gå den modsatte vej, er det ikke lidt tankevækkende?

(Kort bemærkning).

Frøde Sørensen (S):

Jeg tror jo, at vi er mange, som har set hen til Venstres ordførertale i dag. Og den indeholder jo mange ting om samarbejde hen imod at kunne opnå et fornuftigt lukkelovsresultat, men kunne vi ikke få luftet lidt, hvor det er, hr. Svend Erik Hovmand ser, at vandene kan mødes lidt? Jeg tror, at vi vil gå meget spændte herfra, hvis der ikke bliver luftes et eller andet.

Er hr. Svend Erik Hovmand enig i antallet af søndage? Er det dét, det er problemstillingen, eller er det på nogle af de andre områder? Det ville være dejligt, hvis hr. Svend Erik Hovmand bare kunne løfte en lille flig for sin hemmelighedsfuldhed.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Nu nævnte hr. Svend Erik Hovmand, at årsagen til, at det var svært at have en restriktiv lukkelov, er, at man i forvejen kan købe på benzinsalgsstederne – de hed servicestationer i gamle dage, men service har de ikke mere, de har til gengæld alt muligt andet. Men det var til den dér given op over for udviklingen, en udvikling, som vi selv har skabt: Vi har da selv givet dem lov til at handle med alt muligt, men hvorfor skal de ikke koncentrere sig om at sælge benzin, og så må vi betale den pris, som benzin koster, og så lade detailhandelen få en mulighed for at overleve uden konkurrence fra benzinsalgsstationerne?

Det er det, der ligger i hele lovforslaget her, og som jeg er kritisk over for. Det er ikke kun over for hr. Hovmands holdning, men det er den given op over for en udvikling, som tilsyneladende er uafvendelig. Vi skal da ikke give op over for udviklingen. Vi bestemmer udviklingen, det er os, der er politikere; det er derfor, vi er politikere – regner jeg med.