

holdning, vi har haft altid, og som vi har fået meget skældud for, men der har været masser af interesser at varetage. Der har været detailhandelens, der har været medarbejdernes, og nu er der også forbrugernes. Det interessante er jo, at Forbrugerrådet er svinget over og siger: I får altså et bedre og mere alsidigt butiksnæ net med bedre og mere veluddannede medarbejdere, hvis vi har en eller anden form for lukkelov.

Endelig så kan man sige: Hvad er en fri lukkelov? Det er jo også en form lovgivning.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Hr. Flemming Hansen mener, at forbrugerne kan handle, når det passer dem, fordi der er mange forretninger, der har mulighed for at holde åbent, sådan som den nuværende lukkelov giver mulighed for. Det ved jeg godt. Men der er jo også mange, der ikke har ret til at udnytte den mulighed for at handle med forbrugerne. Og det betyder, at forbrugerne er henvist til handle i udvalgte forretninger og ikke frit kan vælge den forretning, de ønsker.

Kan hr. Flemming Hansen ikke se, at med den lovgivning, der lægges op til her, så bliver der skabt endnu mere bureaukrati for at overholde og efterse, at loven bliver opfyldt? Det er da også at gøre livet surt for de forretningsdrivende.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Jeg har altså meget svært ved at se, hvad det er for et bureaukrati, der er tale om. Regeringens lovforslag siger noget om, at man skal indsende et regnskab en gang om året, og dem indsender vi jo desværre i tonsvis af i forvejen, så det kan man nok leve med.

Så er der spørgsmålet om, at forbrugerne ikke udnytter mulighederne. Ja, det ved jeg nu ikke. Skulle jeg slå sådan et slag på tasken, så tror jeg, at i Vejle, hvor jeg bor, og hvor jeg er valgt i øvrigt, er der en 10-15 steder, hvor man kan handle om søndagen, fordi det er mindre supermarkeder. Det har gjort, at disse supermarkeder har overlevet, og det udvalg, de har, er ganske godt. Mere end 10-15 steder på en søndag kan jeg alligevel ikke nå.

(Kort bemærkning).

Egil Møller (DF):

Jeg har meget svært ved at forstå argumentationen fra den konservative ordfører, for man må

jo heller ikke glemme, at blandt de forretningsdrivende findes jo mange med forretninger, som har et rigtig godt koncept, og som måske indehaves af manden og konen i fællesskab. Hvis de så er i stand til at opbygge en fornuftig forretning med en stor omsætning, så skal de holde øje med, hvornår de rammer det øvre loft, der er gældende for, hvornår de må holde åbent i forretningen.

Kan det være rigtigt, at man begrænser effektive forretningsfolk, hvis de ellers har succes med deres koncept, i virkelig at gå til den og faktisk skabe så gode vilkår for dem selv og for forbrugerne? Kan det slet ikke interessere og røre den konservative ordfører?

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Hr. Flemming Hansen og derefter hr. Ole Sohn som ordfører.

(Kort bemærkning).

Flemming Hansen (KF):

Det rører mig meget dybt, men hvis man skal følge hr. Egil Møller, så er der altså kun ét alternativ til det lovforslag her, og det er ikke at have nogen lukkelov. Det vil Det Konservative Folkeparti ikke være med til.

Ole Sohn (SF):

Jeg vil ikke garantere for, at det bliver en vane, men jeg vil indlede med at sige, at jeg stort set er enig med Det Konservative Folkepartis ordfører i den særdeles udmærkede ordførertale. Dog har jeg den samme lille anke, som hr. Ole M. Nielsen var inde på, for jeg mener om det med søndagsdagene, at det er en unødvendig del. Det skal vi have væk, men det vender jeg lidt tilbage til.

Jeg vil som udgangspunkt gerne kvittere for regeringens lovforslag, fordi det imødekommer nogle af de elementer, som vi har peget på som problemer i lukkeloven, og som jo også er det, der er gennemgående i alle de høringssvar, der kommer ind: at der har været problemer med havnereglen.

Det har jo aldrig været intentionen, at bare fordi man fra skorstenen eller det flade tag på ens forretning kunne se vand i det fjerne, så kunne man påberåbe at ligge i nærheden af en havn. Det har givet anledning til et omfattende misbrug af intentionerne bag den, så derfor er det helt fint, at der sker en afvikling af havnereglen. Vi finder, at den bør ske hurtigere, end