

man så gør sig med det. Hvis det bliver en succes, jamen så er det udtryk for, at forbrugerne gerne vil have det, og det er måske ikke det værste udgangspunkt at have for politikere.

Så radikal støtte til forslaget, som det ligger her.

(Kort bemærkning).

**Egil Møller (DF):**

Jeg lytter altid med interesse, når hr. Morten Helveg Petersen har ordet her fra talerstolen, og ikke alene lytter jeg til, hvordan det bliver præsenteret, jeg ser også på kropssproget. Og jeg kunne se på ordførerens kropssprog, at man faktisk ikke havde det ret nemt med det lovforslag. Det har jeg da også forståelse for; jeg husker jo, hvordan ordføreren her i foråret nævnte, at lukkeloven var tåbelig, og at den skulle afskaffes. Der kan jeg så forstå, at ordføreren er blevet banket på plads af sit parti, og sådan kan det jo gå indimellem.

Men jeg vil godt lige spørge ordføreren, om jeg kan få en forklaring på, hvorfor Forbrugerrådet skulle have drejet 180 grader i forhold til den holdning, som Forbrugerrådet hidtil har haft, at der ikke skal være nogen lukkelov. Har hr. Morten Helveg Petersen et bud på, hvorfor man har drejet 180 grader?

(Kort bemærkning).

**Flemming Hansen (KF):**

Der er så mange ting i hr. Morten Helveg Petersens indlæg, som jeg er nødt til at kommentere. Nu må jeg se, hvor meget jeg kan nå i første omgang.

Hr. Morten Helveg Petersen talte om højre og venstre akse. Det er på kryds og på tværs her i Folketinget. Man kan tale om højre eller venstre side af midterlinjen, og der er det radikale parti jo et godt parti at rådføre sig med. De har jo prøvet begge sider mange gange.

Så talte hr. Morten Helveg Petersen om generationsskiftet, og dér må jeg altså minde om, at Venstre, CD, Det Konservative Folkeparti og andre adskillige gange, også i sidste samling, har foreslået, at man skulle forbedre muligheden for generationsskifte uden for det familiære område, altså ved succession til nære medarbejdere. Det har regeringen indtil nu stemt imod. Det er den mest oplagte måde at generationsskifte på. Så jeg er bare meget opmærksom på, at det ikke bliver tomme ord. Det ligner ikke hr. Morten Helveg Petersen.

Så havde hr. Morten Helveg Petersen to bemærkninger. Han sagde: Det her er en gradvis åbning mod søndagsåbent. Og senere sagde hr. Morten Helveg Petersen: Det her er en gradvis indførsel af søndagsåbent. Og det er jo lige nøjagtigt det, der er årsagen til, at Det Konservative Folkeparti siger nej, for det er nemlig en glidebane.

Resten skal jeg vende tilbage til om lidt.

(Kort bemærkning).

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Det er gået op for den radikale ordfører, at De Radikale ikke altid lige nøjagtig er dér, hvor vandene skiller, at der faktisk kan stemmes uden om regeringen. Det sker faktisk ganske ofte, og noget af det, der er interessant ved at være i Folketinget i denne valgperiode, er, at der kan findes sådan forskellige alternative samarbejdsmuligheder. Det er faktisk rigtig underholdende.

Det, jeg vil sige noget om, er, at hr. Morten Helveg Petersen klandrer os, der ikke vil noget, for, at vi går ind for bevaring i stedet for forandring. Jeg går sandelig ind for forandring på masser af områder, men jeg går ind for bevaring af det, jeg synes har værdi, og jeg går ind for forandring, når det er bedre. Selvfølgelig, sådan er det.

Og så kom hr. Morten Helveg Petersen jo til at sige sandheden om det, som står i bemærkningerne, altså glidebanen, som også hr. Flemming Hansen var inde på. Det er jo den beskrivelse, der næsten er meget værre end de fire første søndage, og jeg har spekuleret lidt på, om det, der står i bemærkningerne, i virkeligheden er noget, man har glemt at få rettet i forhold til en tidligere udgave af lovforslaget, som vi andre aldrig har fået at se. Det kunne det godt minde en lille smule om.

(Kort bemærkning).

**Morten Helveg Petersen (RV):**

Jeg skal selvfølgelig først kvittere for hr. Egil Møllers store interesse for min gøren og laden. Jeg ved ikke, om jeg lige skal kvittere for hans opmærksomhed på mit kropssprog. Det er så en anden sag.

Spørgsmålet fra hr. Egil Møller gik på, om jeg kunne forklare, hvorfor Forbrugerrådet havde vendt 180 grader. Det kan jeg ikke. Jeg sidder ikke i Forbrugerrådet. Jeg har selv lidt svært ved at forstå deres kovending, i og med at det jo ikke er nogen hemmelighed, at de gennem