

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Over for Venstres ordfører vil jeg også gerne understrege, at når man lytter til hans ordførerindlæg og især den del om folkelig forankring, kan det være, som om det sidste halve års intense debat om udvikling og så det nye kapitel 6 i ngo-strategien er gået fuldstændig hen over hovedet på Venstres ordfører.

Jeg synes, det er vigtigt med den folkelige forankring, det er der ingen tvivl om. Socialdemokratiet mener også, at den skal styrkes, og jeg synes også, at vi i den nye strategi lægger op til redskaber til at styrke den folkelige forankring og samtidig bevare den mangfoldighed af ngo'er, der udfører et godt stykke arbejde i Danmark i dag.

Og til Venstres ordfører. Jeg savner stadig væk svar på det spørgsmål, jeg stillede tidligere i debatten, nemlig: Hvad er det revolutionerende nye i Venstres strategi, som det fremgår af det nye oplæg at man er kommet med, og som er refereret i pressen? Er det det forhold, at man vil skifte fokus fra de mindst udviklede lande, de fattigste befolkningsgrupper, over til nogle lande, der allerede klarer sig godt i forhold til markedsøkonomi og demokrati? Er det det revolutionerende nye? Er det det, som er Venstres bidrag til en ny dansk udviklingspolitik?

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Til hr. Jann Sjursen: Jeg synes, det var en meget dårlig måde at formulere det på, at jeg skulle have miskrediteret ngo'er og ulandsbistand, og at jeg skulle lave en form for skadelig virksomhed over for befolkningen. Jeg ved jo udmærket godt, at Kristeligt Folkeparti skal have et eller andet politisk punkt, der adskiller sig fra nogle af de borgerlige partiers, og det er så bistandspolitikken.

Lad det så være i fred. Men at begynde at sige, at det oplæg, jeg kommer med, som går ud på, at jeg ønsker en reel debat, så befolkningen kan se, hvad vi får for vores penge, at det er skadelig virksomhed – nu skal jeg passe på med mit begreb om at spille hellig – men det er da fantastisk, at fordi at man sætter nogle spørgsmålstegn ved den danske ulandsbistand, så er det ensbetydende med, at det er negativ kritik.

Jeg vil da mene, at det var et udtryk for deltagelse, og derfor vil jeg også sige, at jeg stadig væk ikke kan forstå det, for uanset hvor megen debat vi har haft om ngo'er, så skal en græs-

rodsbevægelse, der kommer fra befolkningen, vel også have nogle medlemmer.

Det er vel også derfor, vi forhåbentlig kan fortsætte med at have medlemmer i de forskellige partiforeninger. Ellers må det vel også være sådan med den udvikling, vi har haft siden hr. Erling Olsens plan, at det skal udvikle sig sådan, at vi skal være 100 pct. finansieret af staten, fordi vi behøver ikke nogen medlemmer. Er det den udvikling, vi skal gå imod? Er det den måde, hvorpå vi ved, at en græsrodsbevægelse lever og kommer fra befolkningen?

Næh, det, der er skadelig virksomhed mod befolkningen, er, når man går ind og støtter med så høje beløb fra staten til græsrodsbevægelser, som måske slet ikke har deres eksistensgrundlag. Det er skadeligt.

(Kort bemærkning).

**Jann Sjursen (KRF):**

Jeg mener bestemt ikke, jeg omtalte Venstres ordførers synspunkter som skadelig virksomhed. Det håber jeg i hvert fald ikke jeg gjorde, for at sige det sådan.

Men jeg vil godt sige, at det er da fuldstændig legitimt at sætte spørgsmålstegn ved elementer i udviklingsbistanden. Det har vi også selv gjort fra Kristeligt Folkepartis side. Vi har også gjort det om ngo'ernes folkelige forankring. Vi har gjort det om kvaliteten i ulandsbistanden gennem en forespørgselsdebat sidste år. Så det er ikke sådan, at det er forbudt at sætte et spørgsmålstegn ved noget som helst. Det er da forudsætningen for, at vi kommer videre.

Men man har lov til at spørge sig selv, om det er specielt klogt i forhold til den folkelige opbakning bag ulandsbistanden at sige: Vi har brug for nogle flere penge til sundhedsvæsenet, ergo fastfryser vi bistanden på det nuværende niveau, for ellers kan vi ikke få råd til at gøre det herhjemme, som vi gerne vil; om det er klogt at sige, at vi blev snydt for en toppost internationalt, og derfor må vi så vurdere, om tingene fungerer godt nok i forhold til den multilaterale bistand; om det er klogt at insinuere, at Danmark rent faktisk yder bistand til udviklingslande, så de næsten direkte kan føre krig, som hr. Jens Hald Madsen næsten kom til at sige i et indlæg, han havde her tidligere her i debatten, det er det, der får mig til at sætte spørgsmålstegn ved, om Venstre reelt ønsker at medvirke til at sikre den folkelige opbakning bag også en høj ulandsbistand. Og det synes jeg