

faktisk ikke ordførerens indlæg her i debatten har vidnet om.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Nu kan jeg måske sige til Kristeligt Folkepartis ordfører, at man kan læse Bibelen på mange måder. Man kan også lytte til en tale på mange måder.

Det, som vi har sagt omkring forslaget om fastfrysningen, var, at vi samtidig blev spurgt om, hvad pengene så skulle anvendes til, og dertil har vi så sagt, at de skulle bruges til sundhedssektoren. Det kan jeg ikke se noget odiøst i.

Jeg har nævnt, at vi i Danmark skal kæmpe for mere politisk indflydelse. Det tror jeg også regeringen vil bakke op, og derfor har jeg sagt, at jeg ærgrer mig over, at vi f.eks. ikke fik den politiske post her, og at vi skal kæmpe for at få politiske poster. Er det forkert?

Jeg forstår ikke helt Kristeligt Folkepartis kritik, når Kristeligt Folkeparti selv, som det er blevet nævnt, er gået ind i en konstruktiv debat. Nu kommer Venstre så og siger: Vi opstiller nu nogle værktøjer, som vi gerne vil delagtiggøre andre i, og som vi gerne vil have en debat om. Det kan jeg ikke se er at miskreditere; tværtimod mener jeg faktisk, at det er en mulighed for at inddrage den danske befolkning i den her vigtige dialog.

(Kort bemærkning).

**Jens Rohde (V):**

Jeg vil bare gerne bede Venstres ordfører om at komme herop og aflive den myte, som den socialdemokratiske ordfører to gange her fra talerstolen har prøvet at fremsætte, nemlig at Venstre kun interesserer sig for de mere velstående lande og kun ønsker, at støtten, bistanden skal gives til dem, men i stedet bekræfte, at det, der ligger i Venstres oplæg, er, at vi skelner meget imellem det multilaterale og det bilaterale, hvor vi som enkeltland har en mulighed for at gøre en indsats alene i de lande, som har opnået en vis stabilitet, men at vi over for de svageste lande som lille land ikke har den store mulighed for at skabe de store forandringer, og at støtten derfor bedre gives, og vi får mere ud af den, og de enkelte lande får mere ud af den, når det sker igennem de internationale organisationer. Kan Venstres ordfører bekræfte det?

(Kort bemærkning).

**Ministeren for udviklingsbistand (Jan Trøjborg):**

Det er ikke, fordi jeg ønsker at forlænge debatten. Jeg synes faktisk, den er for lang på dette punkt på baggrund af for tynde argumenter, men hr. Jens Hald Madsen begår en alvorlig fundamental fejl, og jeg er bange for, at der skulle være nogen, der tager den fejlinformation ad notam, der gives her fra hr. Jens Hald Madsen.

Når det gælder UNHCR så vil jeg gerne sige, at Danmark er ikke blevet snydt for nogen post. Det er det værste sludder, jeg har hørt længe. Danmark har ikke haft en kandidat til denne post. Vi har ikke som Holland haft en kandidat. Holland havde en kandidat, som ikke blev valgt. Generalsekretær Kofi Annan har valgt den tidligere hollandske premierminister Ruud Lubbers som kandidat til posten.

Jeg vil gerne ønske generalsekretæren til lykke med det fornemme valg, han har truffet. Det er i overført betydning en tung, en stærk person med den rigtige politiske ballast til dette job af stor international betydning. Danmark har ikke haft en kandidat.

(Kort bemærkning).

**Jeppe Kofod (S):**

Jeg vil forsøge endnu en gang at få Venstres ordfører til at svare på bare et eller to af mine spørgsmål.

Jeg har to gange tidligere i debatten stillet spørgsmålet om det nye, revolutionerende i Venstres udspil: Er det fokus væk fra de fattigste lande over til nogle andre udviklingslande? Det svar har jeg ikke fået endnu, men jeg håber, at det kommer på et eller andet tidspunkt.

Men jeg vil så også spørge – også på baggrund af denne her debat – hvad det så er, man vil stille op med de mindst udviklede lande. Hvad er Venstres strategi over for dem, hvis man nu ikke vil støtte dem gennem udviklingsbistand? Og hvor har Venstre nogen eksempler på, at vi ikke gør arbejdet godt nok, når det gælder de mindst udviklede lande og de fattigste befolkninger, der legitimerer det forslag, som Venstre er kommet med nu? Hvor er det?

Jeg savner bevis for det enorme kursskifte, som man lægger op til i den nye strategi, som Venstre har diskuteret, og det, der fremgår af pressen i dag. Det savner jeg.