

Jeg synes ikke, det svarer til Venstres generelle linje, og jeg synes ikke, Venstres ordførers udtalelser er rigtige, når vi har haft lejlighed til at se, hvilke arbejdsbetingelser vores medarbejdere udfører deres opgaver på. Det er under meget vanskelige forhold – jeg skal nævne Vakaduko – og der er andre eksempler, hvor der arbejdes under ekstremt vanskelige betingelser, som er belastende både fysisk og menneskeligt i øvrigt.

Jeg er ked af de bemærkninger. Det må jeg sige, og jeg vil gerne være helt åben ved at udtrykke her fra Folketingets talerstol, at det er jeg faktisk ret bedrøvet over. Jeg synes ikke, at hr. Jens Hald Madsen kan være det bekendt.

Bortset fra det vil jeg anerkende hr. Jens Hald Madsens positive bemærkninger om vores indsats. Jeg tror egentlig, at vi generelt er enige. Imidlertid er jeg lidt ked af, at debatten har handlet meget om, at hr. Jens Hald Madsen har fundet en ny værktøjskasse. Jeg er bange for, at det er en værktøjskasse uden værktøj, eller at der i hvert fald er tale om et værktøj, som ødelægger noget af det, vi arbejder med.

Jeg synes også, det er trist at skulle opleve, at Venstre har gentaget sine argumenter om, at nu er det de allerfattigste i de allerfattigste lande, der skal betale for forbedringer i det danske sygehusvæsen. Prioriteterne er jo desværre ret klare: Det, Venstre vil prioritere, er lande, der kan alt det rigtige på alle de rigtige punkter – helt i modsætning til det, der netop er formålet med vores udviklingsbistand, nemlig at sætte de fattigste lande, der har problemer med menneskerettigheder, problemer med kønsaspektet, problemer med korrupsion og problemer med den rigtige demokratisk-pluralistiske udvikling, i stand til at gøre disse fremskridt. Det er jo netop derfor, vi er der. Vi er der ikke, fordi tingene fungerer, som vi ønsker, de skal gøre. Det er vores målsætning, og det er det, vi skal bidrage til.

Ikke desto mindre er jeg enig i, at man skal reagere, når der sker ting, som vi har forudsat det i Zimbabwe. Regeringen har som bekendt reageret og har indefrosset nye projekter til Zimbabwe, men arbejder naturligvis internationalt på at finde hensigtsmæssige løsninger, der kan sætte landet i stand til at komme ud af den ulykkelige situation, der risikerer at sprede sig til andre lande.

Til fru Margrete Auken skal jeg sige: Jeg har vist talt rigeligt om trafikken, tror jeg, men det må vi jo komme tilbage til, når vi skal diskutere udmøntning af politikken.

Jeg vil gerne sige tak for de principielle betragtninger. Jeg tror, SF og regeringspartierne må siges at være overordentlig enige, når det gælder målsætningen, og jeg er glad for, at SF er en aktiv medspiller i udmøntningen af dansk udviklingsbistand.

Jeg er meget enig i de bemærkninger, fru Margrete Auken kom med, for så vidt angår Verdensbanken og EU og miljøindsatsen. Her er der ting, der ikke er gode nok. Her er der ting, der bestemte skal forbedres, og jeg er fuldstændig enig i, at vi må arbejde stærkt gennem vores guvernør i Verdensbanken på, at Verdensbanken tager miljøaspektet alvorligt.

Jeg vil også gerne medgive, at Danidas indsats på miljøområdet ikke er god nok. Jeg vil gerne medgive, at vi skal gøre det bedre for området, og jeg vil også gerne understrege, at vi har lært noget, og at vi har gennemført projekter, som vi skal bygge videre på; men der er meget, vi skal nå endnu. Det er også under betydelig vanskeligere vilkår, vi arbejder med miljøprojekter i udviklingslande, end noget som helst andet sted, man kan forestille sig. Det er helt andre betingelser, helt andre forudsætninger, der er til stede, og myndighedernes prioriteter er naturligvis på mange felter meget anderledes. Der er andre prioriteter, som trænger sig tættere på, men ikke desto mindre arbejder vi konstant på at forbedre vores indsats på området.

Jeg har svaret på spørgsmålet om uddannelser, og jeg håber, at vi tager den udfordring positivt op. Konkret prøver vi at se, hvor vi kan gøre en yderligere stærk indsats.

Til hr. Klaus Kjær kun den bemærkning, at det var en pæn ordførertale fra Dansk Folkeparti, den var der sådan set ikke noget i vejen med. Det eneste der ærgrer, men til gengæld også præciserer forskellen mellem os, er jo, at når det kommer til udmøntningen og det praktiske, er Dansk Folkeparti ikke med. Det kan godt være, at der er positive hensigter om, at vi skal hjælpe de fattigste i verden, men når det kommer til stykket, stemmer Dansk Folkeparti jo imod alle aktstykker, der ikke er rent humane. Hver gang jeg har et konkret forslag og et konkret projekt, siger Dansk Folkeparti nej.

Hr. Ebbe Kalnæs var inde på et meget væsentligt spørgsmål, nemlig spørgsmålet om sanktionspolitikken. Jeg er meget enig i de betragtninger, hr. Ebbe Kalnæs gjorde. Det kan ofte være meget nyttigt, at vi, i stedet for bare at lade sidste mand lukke og slukke, truer med at