

blive. Det har vi gjort i en række lande, og det er meget vigtigt, at vi koordinerer vores indsats med andre lande.

Jeg er også enig i, at vi skal bestræbe os på, når vi gennemfører sanktioner, at de så ikke går ud over de fattigste mennesker, der er sat i verden, eller ud over vores politiske målsætning om at hjælpe; men konditionerne er vanskelige. Jeg ville selvfølgelig også meget gerne have, at vi havde et paradigma, et fuldstændig fast skema for, hvorledes vi gennemførte sanktioner, men sådan noget tror jeg, som hr. Ebbe Kalnæs også var inde på, ikke vi kan gøre. Det ville være absurd, og det ville ikke være snusfornuftigt; vi må drøfte løbende implementering, som hr. Ebbe Kalnæs sagde.

Til slut må jeg sige til hr. Søren Søndergaard, at det er jo rigtigt, at verdens udviklingsbistand har været for nedadgående i en årrække. Vi er nu nede på 0,24 pct. af bruttonationalproduktet, og det er også rigtigt, at afslutningen af den kolde krig og udviklingen af en anden verdenspolitisk situation, nemlig den vi kender i dag, ikke har betydet mere interesse for de fattigste udviklingslande.

Imidlertid er der positive tendenser at spore visse steder. EU spiller en meget stærkere rolle end nogen sinde før, og jeg vil gerne henlede opmærksomheden på, at det lykkedes – også efter en meget stærk dansk indsats – at få afviklet topmødet i Cairo mellem Afrikas og Europas statschefer, hvor det lykkedes at få en kontinuerlig proces sat i gang med en opfølgning af konferencen om 3 år og i interimperioden møder på højt embedsmands- og ministerniveau. Det er meget positivt, at Europa begynder at tage sit ansvar for Afrika alvorligt, og jeg har siden set, at Kina har fulgt op med en lignende proces i forholdet til de afrikanske lande. Det synes jeg bestemt også er positivt.

Jeg vil gerne sige, at jeg godt forstår, at Enhedslisten har en udpræget mistro til og kritik af Verdensbanken og IMF. Der kan være gode grunde til at være kritisk over for de store organisationer, og det er vi også selv. Imidlertid er det vigtigt, synes jeg, at præcisere, at Washington-konsensus måske ikke er helt død, men i hvert fald har Copenhagen-konsensus, altså princippet om, at stat og marked er hinandens forudsætninger og ikke modsætninger, at staterne skal være stærke, og at de skal arbejde på at opbygge de sociale sektorer. Det synspunkt har nydt betydelige fremskridt.

Det er ikke til at kende forskel på hr. Søren Søndergaards eller min tale og hr. James Wolfensohns tale på Verdensbankens årsmøder. Det synes jeg er et positivt fremskridt, men det betyder ikke, at det er implementeret i alle led.

Jeg skal slutte med at sige tak til hr. Jann Sjurson for det meget, meget positive og dynamiske engagement i at få denne strategi skruet sammen, så det bliver en god strategi. Kristeligt Folkeparti har engageret sig stærkt i debatten og har også fremført forslag, der har medført ændringer i den strategi, der foreligger. Jeg vil gerne pege på to områder, nemlig gældslettelse og ngo-området. Det synes jeg er stærkt positivt, og det har været medvirkende til, at vi har fået en bedre strategi. Tak for de pæne ord og også tak for bemærkningerne om, at Kristeligt Folkeparti står bag den generelle politik. Det vil også blive markeret, forstår jeg, ved, at man stemmer for den vedtagelse, der er fremsat af bl.a. regeringspartierne.

Men ellers kommer vi tilbage til en diskussion om balancen Afrika/Asien osv. Regeringen har naturligvis ikke en rigid holdning over for en sådan diskussion, men vil altid være åben over for at diskutere prioriteterne.

(Kort bemærkning).

**Jens Hald Madsen (V):**

Jeg er lidt ked af, at ministeren lidt har misforstået det, som jeg sagde, for hvis ministeren ser referatet, så vil der stå, at jeg sagde, at måske skulle man stoppe op og stille sig selv det spørgsmål, om Danida er de allerbedste, eller om der er kritik af Danida, og her nævnte jeg så spørgsmålet om lukket, klodset osv. Jeg synes, at jeg er i min gode ret til at komme frem med nogle af de kritikpunkter, der har været fra forskellig side. Men det er jo ikke ensbetydende med, at det er Venstres holdning som sådan. Jeg siger bare, at det irriterer mig lidt, at man ikke kan få lov til overhovedet at skabe debat med nogle kritikpunkter, uden at modparten bliver stødt eller forarget eller vred osv.

Det er det samme med ngo'er. Det er lidt ærgerligt, for det forhindrer faktisk en reel debat, hvor det er sådan, at hvis man virkelig står ved sine synspunkter osv., er der jo ikke nogen problemer som sådan. Jeg vil bare gerne skabe en debat, og det var sådan set det, jeg forsøgte.

Og så vil jeg gerne takke ministeren for de fine ord om, at vi er meget enige om de fleste ting, for det er korrekt.