

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil da også gerne kvittere for ministerens tale og takke for opbakningen til de punkter, som for os er meget vigtige, først og fremmest miljøet og opmærksomheden på Verdensbanken i denne sammenhæng og EU.

Vi skal også tydeliggøre som en fredsskabende foranstaltning, at vi selvfølgelig kan stemme for regeringens vedtagelse, og det er ikke bare, fordi der ikke står noget i den, man kan være imod. Det er selvfølgelig problemet med den, og det var derfor, vi havde det lidt skidt med den. Den er blevet en anelse tandløs, men der står jo faktisk så mange udmærkede ting i den, at det ville være fuldstændig forkert, hvis der kom det signal fra denne debat, at vi ikke stod sammen om de ting. Så må vi bare lære at blive lidt bedre til at få en konfliktbehandling i tide, så vi får et fælles fodslag og får snakket med hinanden i god tid.

Vi støtter selvfølgelig forslaget. Vi havde da gerne set, at principperne fra vores eget forslag var kommet med, og undskylder, at der var sproglig klums i det – det er jo, hvad der sker, når man forhandler med hinanden på et så sent tidspunkt. Men SF stemmer for den af regeringen fremsatte vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Klaus Kjær (DF):

Det er jo ikke korrekt, når ministeren påstår, at Dansk Folkeparti ikke vil være med til at udmønte forslagene. Vi har sagt ja til flere aktstykker i udvalget, og det er selvfølgelig noget, vi fortsat vil forbeholde os ret til. Men vi vil også forbeholde os vores ret til at sige nej til de aktstykker, som vi synes savner enhver sund fornuft.

Det fremgår da også af vores eget forslag til vedtagelse, at vi netop synes, at der er en række gode principper i dette her. De er fornuftige, og der bør arbejdes videre med udmøntningen af disse principper, og det er da en støtte til strategiplanen »Partnerskab 2000«. Derfor synes jeg ikke, ministeren bare upåtalte skal have lov til at påstå, at Dansk Folkeparti er imod ethvert initiativ til støtte for arbejdet i udviklingslandene.

Når Dansk Folkeparti ikke kan støtte regeringens forslag, men undlader at stemme, er det heller ikke et udtryk for det, for vi har selv udtrykt os positivt over for arbejdet i vores eget vedtagelsesforslag. Vi har altså vores eget vedtagelsesforslag, men vi går ikke direkte imod

vedtagelsesforslaget fra regeringen, Venstre, De Konservative og CD, så vi vil undlade at stemme.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 6 af Jeppe Kofod (S), Jens Hald Madsen (V), Per Stig Møller (KF), Ebbe Kalnæs (CD) og Inger Marie Bruun-Vierø (RV) (se foran) vedtoges med 93 stemmer (S, V, KF, SF, CD, RV, KRF og LH) mod 2 (FRI); 10 (DF og EL) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag til vedtagelse nr. V 7 af Jann Sjørnsen (KRF), Margrete Auken (SF) og Søren Søndergaard (EL).

Forslag til vedtagelse nr. V 8 af Klaus Kjær (DF).

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af lovforslag nr. L 4: Forslag til lov om ændring af færdselsloven. (Anvendelse af sikkerhedssele og andet sikkerhedsudstyr, betaling for fornyelse af visse kørekort samt for anvendelse af løse prøveskilte).

Af trafikministeren (Jacob Buksti).
(Fremsat 5/10 2000).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Da de fem forslag til ændring af færdselsloven tydeligt fremgår af trafikministerens lovforslag og den skriftlige fremsættelse, skal jeg ikke her bruge tid på at gennemgå forslagene. Derimod vil jeg gerne igen rose ministeren for at have lyttet til og også at have læst Trafikudvalgets tidligere betænkningssbidrag ved færdselslovsændringer, og her tænker jeg selvfølgelig på den nye motorcykel med sikkerhedsbøjler, som vi