

værende tidspunkt, at et forbud ikke er den rigtige metode til at nå det mål, vi er enige i.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Det var jo meget tydeligt, at hr. Frank Aaen havde svært ved at manøvrere i dette farvand og komme med det budskab, at Enhedslisten ikke vil gøre en virkelig indsats for at beskytte børnene. Det plejer jo ellers at være det, Enhedslisten er utrolig optaget af og med rette, og det er vi sandelig også i SF.

Enhedslisten har gentagne gange fremsat forslag til en egentlig miljølov for børn, men det bliver jo vanskeligt, synes jeg, at få tingene til at hænge sammen. Det ser mærkeligt ud, at når man virkelig vil lave en sådan miljølov for børn, vil Enhedslisten fuldstændig undtage det stof, som er det mest forurenende og påvirkende stof over for børn, og det er oven i købet veldokumenteret, hvor skadeligt det er.

Det bliver nødvendigt for hr. Frank Aaen at tale lidt mere med baglandet og overbevise dem om, at der skal bedre sammenhæng i tingene. Det er helt uforståeligt, at Enhedslisten vil stå for det samme synspunkt som Venstre her i dag.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Jeg er godt nok også skuffet over hr. Frank Aaen, for hvordan kan hr. Frank Aaen være sikker på, at børn kan færdes i røgfri miljøer, når man først efter en demokratisk proces hvert enkelt sted skal diskutere, om det skal være røgfrit eller ej? Det kan jo meget vel falde ud til, at det ikke skal være røgfrit, så derfor synes jeg altså, det er vigtigt, at vi tør være lidt modige herinde og sige: Nu beslutter vi altså, at vores børn skal have lov til at færdes i røgfri miljøer!

Så vil jeg sige med hensyn til tilsætningsstoffer, at de gør det vel ikke lettere at begynde at ryge. Det, der gør, at man begynder at ryge, er vel, at der er nogle rollemodeller, nogle man ser op til, der ryger. Tilsætningsstofferne gør det sværere at holde op, og det er også et problem, men jeg tror ikke, det lige er dem, der får folk til at begynde at ryge.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det sidste er lodret forkert. Man tilsætter f.eks. kakao, og man tilsætter mentol. Begge de stoffer

har den egenskab, at røgen ikke river så meget i halsen, som den ellers vil gøre, og man gør det helt målbevidst, helt klart – det er jeg sikker på – for at gøre det nemmere for folk at begynde at ryge.

Det er klart, at der skal være en anledning til, at folk begynder, og det kan være en rollemodel. Men når man så tager måske ikke den første smøg, men nummer to, så begynder det allerede, så er tilvænningen i fuld gang, præcis fordi man ikke kommer til at hoste så meget første gang. Sådan er det.

Selvfølger skal det ikke være muligt at beslutte, at man må ryge over hele skolen. Min opfattelse er, at vi selvfølgelig skal vedtage den del af lovforslaget, der siger, at alle har ret til at gå i et røgfrit miljø, men hvad man så ellers gør for at forhindre, at folk ryger, kan man diskutere og beslutte på den enkelte skole. Det tror jeg er meget klogere.

Jeg er ærgerlig og faktisk også lidt skuffet over, at fru Anni Svanholt, SF's ordfører, forfalder til lidt drilleri og siger, at det så ud, som om jeg ikke kunne lide det, jeg stod og sagde, og hvad ved jeg. Jeg mener da, det er en helt seriøs diskussion, som alle tilhængerne af forbudet også må forholde sig til. Er forbud altid den rigtige metode? Der er jo masser af ting, vi ikke forbyder. Forbyder vi folk at købe øl? Forbyder vi folk at købe spiritus? Der er mange ting, vi ikke forbyder, fordi vi ikke synes, det er klogt, og fordi vi heller ikke tror på, at et forbud har en god effekt.

Jeg synes da, man skal forholde sig til det i debatten. Det er da fuldt legalt at have den opfattelse, som vi har i Enhedslisten, at nogle steder er forbud det eneste rigtige, men andre steder har det måske den modsatte effekt af det, der er hensigten, og jeg mener sådan set, der er mange gode argumenter for, at et forbud lige så vel kan øge rygeproblemet, som det kan mindske det.

(Kort bemærkning).

Inger Marie Bruun-Vierø (RV):

Til hr. Frank Aaen: Vi forbyder ikke køb af alkohol, men jeg mener også, at man slet ikke kan sammenligne tobak med alkohol, for alkohol kan jo, hvis det indtages i begrænsede mængder, være sundhedsgavnligt; det har den store Østerbrounder søgelse jo vist. Men her handler det om noget, der er ekstremt farligt, og så plejer vi jo nok at synes, at vi skal agere herindefra.