

Men jeg synes, at det allerede fra starten af debatten og i hvert fald fra starten af det indlæg, jeg holder her, er væsentligt at understrege, at rygning er helt frivilligt. Altså de, der vælger at ryge og ryger og bliver syge af det og måske endda dør af det, gør det jo frivilligt. Og det synes jeg egentlig de skal have lov til.

Alle i det her land ved, at når man ryger, kan det være helbredsskadeligt, og man kan dø af det. Hvis folk alligevel vælger at ryge, er det min opfattelse, at det skal de have lov til at gøre.

Det med forbud er jo en kilden sag, som jeg vil vende tilbage til, men lige da jeg hørte noget af debatten omkring forbud, kom jeg til at tænke på, at jeg har læst, at i Norge f.eks. var kaffe forbudt helt op til 1909, fordi det var et euforiserende stof, og sådan ændrer tingene sig jo med tiden, opfattelsen af, hvad der er hvad.

Men når vi i Frihed 2000 kigger på det her lovforslag, så starter vi med at tage udgangspunkt i vores egentlige ideologi, nemlig den personlige frihed. Og den personlige frihed er, at man skal have lov til at gøre, hvad man har lyst til, så længe man ikke generer andre mennesker væsentligt med det.

Det betyder jo med andre ord, at folk skal have lov til at ryge, hvis de vil, de skal bare ikke genere andre med at gøre det. Derfor er jeg helt enig med ministeren, der skriver, at rygning kan alene tillades i lokaler, hvor ingen ufrivilligt udsættes for passiv rygning. Det er fuldstændig korrekt. Det er så i øvrigt også de eneste to linjer, jeg er enig med ministeren i, for resten af forslaget kører jo helt af sporet og vælger en helt forkert linje, og der er jeg hundrede procent enig med hr. Frank Aaen, og jeg kunne næsten bare bede referenten om at citere mig for det, som hr. Frank Aaen har sagt her, men alligevel.

Jeg vil også godt tilføje, at ministerens idé her er meget smuk, altså alene det, at man går ind og siger, at vi vil sikre, at børn ikke begynder at ryge, for det tror jeg er meget, meget væsentligt. Men selv om der er alkoholforbud på skolerne og børn ikke kan få lov til at købe alkohol nede ved købmanden, selv når de er sendt derned af deres forældre, og selv om vi har alkoholforbud på arbejdspladser og vi har alkoholforbud en lang række steder, har det så forhindret nogen som helst på et senere tidspunkt i livet i at begynde at indtage alkohol? Næh, det har det ikke.

Hvis vi kigger på et andet stof, som ryges, f.eks. hash, som har været forbudt i en årrække,

i en menneskealder, ja, det har vel egentlig altid været forbudt, så er der alligevel op imod en halv million danskere, der har prøvet at ryge hash på et eller andet tidspunkt i deres liv. Altså forbud er ikke altid måden at forhindre, at tingene de sker på, og der er jeg helt enig med hr. Frank Aaen. Man bør gå en anden vej.

Dér, hvor det efter min opfattelse går helt galt med forslaget, er, at man går ud og siger: Eleverne må ikke ryge på skolen, men lærerne må gerne. Hvis man virkelig ville noget med det her, så skulle man da sørge for, at lærerne, rollemodellerne for eleverne, lod være med at ryge. Jeg tror bestemt, at det eneste, det her vil medføre, er, at eleverne bare finder på at bruge det her som en provokation, som et oprør imod de voksne og udelukkende vil bruge det i den, om jeg så må sige, kamp, der også kommer til at køre dér. Det er ikke hensigtsmæssigt.

Det andet, som har undret mig meget, er, at forbudet også kommer til at omfatte erhvervsskoler og husholdningsskoler. Der går altså voksne mennesker, myndige personer, de steder. Da jeg selv f.eks. tog en ungdomsuddannelse, var der da en lang række af eleverne, som var over 18 år. Der var også nogle af dem, der var under 18 år. Der vil man da ikke kunne skelne. Skal man så ind og sige til dem, der er over 18 år, at der er rygeforbud?

Næh, det, der ville være hensigtsmæssigt, var, hvis det var, at man lokalt gik ind og sagde: Hvad vil vi på vores uddannelsesinstitution? Hvad vil vi på vores skole? Hvad er det for en politik, der skal føres? Skal det være tilladt at ryge, og hvis det skal det, er det min opfattelse, at vi så er tilbage ved den lovgivning, som allerede er vedtaget i Folketinget, nemlig at så skal rygerne være afsondret fra ikkerygerne, således at rygningen ikke generer ikkerygerne. Alt andet ville selvfølgelig være helt forkert.

Så det er vores opfattelse, at vejen her er den forkerte. Jeg kunne så forstå på Kristeligt Folkeparti, at de næsten vil gå endnu videre end det her forslag. Jeg kan se for mig i horisonten, at man har et totalt forbud mod enhver form for afbrænding af biomasse i det her land, fordi det jo er skadeligt, og så har man sådan et særligt rygepoliti, der kan tage ud og anholde folk, hvis det er sådan, at de ryger. Jeg ved ikke, hvad sanktionen skal være, men det kan måske være, at man skulle spærre dem inde i en tre dages tid og så tvinge dem til at høre statsministerens åbningstaler gennem de sidste 5 år.