

i perioden 1991-1999 277 klagesager over praktiserende tandlæger, heraf 29 sager mod én tandlæge. Og det undrer mig altså meget, at man ikke mener, det er nok til at foretage sig noget fra Sundhedsstyrelsens side. Der findes også andre eksempler, og det betyder i sidste ende, at der går et ukendt antal personer rundt med varige men, fordi de altså ikke har haft mulighed for at tjekke deres tandlæge.

Jeg mener, det er vores opgave som politikere at minimere antallet af fejlbehandlede, og jeg mener, at det her forslag vil være med til at sikre en højere standard og dermed en bedre behandling af patienterne.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg har et enkelt spørgsmål til ordføreren for forslagsstillerne, som jo her har haft muligheden for at få ordet:

Er det her det eneste forslag, der kommer, eller kommer der en lang række af andre forslag af lignende karakter? Jeg tænker f.eks. på ejendomsmæglere, brugtvognsforhandlere, håndværkere, bankrådgivere. Det er også en række professioner, hvor man kan sige, at man egentlig ikke ved, hvad man går ind til, når man vælger.

Det kan godt være, at man ikke direkte tager skade på legemet, jo, måske ved brugtvognsforhandleren, men ellers kan det jo, selv om man ikke tager skade på legemet, så i hvert fald have meget, meget store økonomiske konsekvenser, om man vælger den ene eller den anden til at rådgive sig, vejlede sig, hjælpe sig, når man vil købe noget eller erhverve sig et eller andet.

Så spørgsmålet er: Er det her det eneste forslag, eller vil vi i den her folketingssamling se en stribe af forslag, hvor princippet vil gå igen?

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Man skal jo starte et sted, og nu synes jeg, at det var på sin plads at starte med tandlægerne, fordi der har været en række uheldige sager, men jeg vil da håbe, at det er noget, der udvikler sig sådan, at netop de dårlige ejendomsmæglere, de dårlige advokater ikke skal hænges ud i en fjernsynsudsendelse, eller at folk måske føler, at de skal oprette deres egen hjemmeside, hvor de hænger folk ud, så det bliver en gabestok.

Det her bliver jo kontrolleret, så det netop ikke bliver den gabestok, som også jeg er imod. Det bliver en vurdering fra Sundhedsstyrelsens

side, om der er tale om sjusk, eller om det er et hædeligt uheld. Det er den nuance, jeg gerne vil have med. Det er meget vigtigt for mig, for ellers tror jeg simpelt hen, at folk skrider til det, jeg vil kalde selvtægt, og selv begynder at hænge folk ud, og der er med Internettet mulighed for at gøre det i dag. Så jeg håber, at vi kan lave det via lovgivning.

Anni Svanholt (SF):

I SF mener vi, at patienter og forbrugere skal sikres mulighed for at få reelle oplysninger om privatpraktiserende sundhedspersoners arbejde og i den forbindelse også, om de pågældende har mange klagesager samt antallet af tabte klagesager.

Vi er meget optaget af at sikre den bedste patient- og forbrugerbeskyttelse. Derfor ser vi også meget positivt på intentionerne i forslaget, men vi mener dog, at hvis det reelt skal hjælpe patienten og man ikke skal gå der og holde øje sådan hele tiden, så skal det være offentlige klageorganers afgørelser, og der skal være en pligt til at offentliggøre afgørelserne. Og offentliggørelse af afgørelserne fra Patientklagenævnet er jo sådan set, kunne jeg forstå på ministeren, allerede gennemført eller er på vej til at blive gennemført.

Derudover må det være Sundhedsstyrelsens pligt at følge med i klagesagerne, så der kan gribes ind, eventuelt med fratagelse af autorisation, hvis der er tale om uforsvarlig virksomhed, som er uforenelig med overenskomstaution. Der er jo her tale om den nye lovgivning, som er vedtaget, som jo skal virke, og hvor der er nogle muligheder.

Endelig mener vi i SF, at problemstillingen, som her er rejst, også bør inddrages i de overvejelser, som sundhedsministeren har igangsat vedrørende patientklager og patientforsikring. Patienters, klienters, forbrugeres rettigheder bør være de samme, uanset om der klages over praktiserende læge, speciallæge eller tandlæge.

Vi mener, at der er meget brug for et forbedret og forenklet klagesystem. Men det har vi jo hørt om tidligere og også debatteret i de sammenhænge her i Folketinget for nylig, og vi ser frem til, at der kommer nogle initiativer på området.

Intentionerne er gode, men vi kan sige, at der allerede er iværksat noget, og vi har en forventning om, at der kommer til at ske noget mere, sådan at vi kan sikre en god forbrugerbeskyttelse, ikke alene i forhold til tandlæger, men også i