

Men som sagt: Jeg er meget glad for debatten. Jeg synes, det har været en god debat, så tak for det.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FRI):

Jeg synes, det er synd, for nu havde jeg ellers lige læst forslaget og syntes, at det egentlig var et relativt godt forslag. Jeg vil ikke lægge mig fast på, om vi stemmer for forslaget ved andenbehandlingen, men jeg synes i hvert fald, at der er nogle tanker i det, som det er væsentligt at tage med.

Men så bliver jeg lidt skuffet, når ordføreren for forslagsstillerne siger: Det skal ikke være nogen gabestok, det er kun ved gentagne grove tilfælde. Så opnår vi jo ikke noget med dette forslag. Hvis der er tale om gentagne grove tilfælde, skal autorisationen inddrages, som reglerne er i dag, og hvis ikke den bliver det, er det myndighederne, der har problemet. Så har ministeren et problem, og så må vi jo sætte ministeren på plads og drage ministeren til ansvar for, at den lovgivning, der er, bliver overholdt. Så hvis beslutningsforslaget udelukkende skal have den konsekvens, at man offentliggør de klagesager, der er så mange og så grove og så gentagne, at vedkommende har mistet sin autorisation, er vedkommende ikke længere tandlæge. Så har forslaget ikke nogen mening, og det synes jeg er synd.

(Kort bemærkning).

Henriette Kjær (KF):

Nu synes jeg ikke, der er nogen grund til at tale forbi hinanden. Det er jo sådan, at man godt kan lave gentagne grove fejl uden at få frataget sin autorisation, og så er det, jeg gerne vil have, at man giver os patienter, eller hvad man skal kalde det, mulighed for at se, hvad det egentlig er, der er foregået.

Jeg tror nok, hr. Tom Behnke og jeg er langt fra hinanden, selv om han gerne vil fortsætte debatten. Men jeg synes, vi skal snakke om det i udvalget og så prøve at komme hinanden så nær, som det er muligt.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik herefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Tredje næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Sundhedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 2:

Forslag til folketingsbeslutning om nationale strategiplaner for forebyggelse af visse folkesygdomme.

Af Preben Rudiengaard (V), Henriette Kjær (KF), Birthe Skaarup (DF), Jens Ove Kjeldsen (KRF) og Tom Behnke (FRI) m.fl.
(Fremsat 5/10 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Sonja Mikkelsen):

Regeringen fremlagde som bekendt i maj 1999 et 10-årigt folkesundhedsprogram, som har til formål at forbedre danskernes sundhed og mindske den sociale ulighed på sundhedsområdet, og det er også med glæde, at regeringen har kunnet konstatere, at der er bred opbakning bag programmet, både politisk, geografisk og fagligt, og at det allerede er kommet godt på vej.

Langt de fleste amter har lagt programmet til grund for prioriteringen af de lokale forebyggelsesindsatser, og også mange professionelle i sundhedsvæsenet har taget programmet til sig og gjort det til deres eget. Det gælder både mange praktiserende læger og ikke mindst de 40 sygehuse, som i dag er medlem af netværk for forebyggende sygehuse.

Folkesundhedsprogrammet indeholder en klar prioritering af og fokusering på det forebyggende arbejde, og målet er at øge danskerens middellevetid og gode leveår uden sygdom. Derfor fastslår programmet, at der skal sættes ind over for årsagerne til de store folkesygdomme og tidlige dødsfald i befolkningen. Det drejer sig også om beslutningsforslagets fire udvalgte sygdomme, nemlig knogleskørhed, hjer-