

generel opbakning til folkesundhedsprogrammet, risikerer vi, at sygdomme som hjerte-kar-sygdomme og knogleskørhed vil ramme endnu flere danskere i årene fremover. Vi opnår udelukkende en positiv virkning, hvis vi arbejder på en hurtig og effektiv og konkret realisering af folkesundhedsprogrammet og den forebyggende indsats, det indbefatter.

Et område, hvor jeg anser det for afgørende at sætte ekstra ind med forebyggelse, er på det struktururområde, der er etableret i folkesundhedsprogrammet. Det er vigtigt at styrke samarbejdet mellem stat, amt og kommune for derigennem at opbygge en stærk indsats. Her kan jeg også tilslutte mig den radikale ordførers synspunkt vedrørende også at afsætte midler i forhold til amterne for dermed at markere en indsats.

Overordnet bør den viden, der eksisterer i sundhedsvæsenet, være en kollektiv viden, som bliver kanaliseret ud til støtte for kommuner og amter. Det skal bl.a. sikres gennem den tosidige nationale strategi, som forslaget også indeholder, og der vil jeg især lægge vægt på den primære del af den tosidighed.

Hvis vi tager de økonomiske briller på, vil forebyggelse på lang sigt være en besparelse på sundhedsområdet sammenlignet med en kortsigtet handlingsorienteret indsats. Hvis vi ser på statistikkerne, kan vi jo se, at medicinforbruget inden for de sidste 5 år er steget med 20 pct., og udgifterne på medicinområdet er steget med 35 pct. Udgifterne til medicin er oppe på 9 mia. kr. Og det er jo – kan man sige – lappeløsning i den sidste ende. Vi kunne sætte mere ind på forebyggelse. Vi kan sige, at ud over det med medicinen så har vi også ekstra udgifter på sygehuse, vi har fravær fra arbejdspladser, vi har tabt livskvalitet. Så der er god grund til at øge indsatsen her.

Ser vi på det konkrete forslag, som vi er fem partier, der står bag, så vil jeg godt fremhæve, hvad det er, Kristeligt Folkeparti lægger særlig vægt på i forslaget. Der står to punkter under strategiplaner, og der er det især det første punkt, hvor der står opprioritering af den forebyggende indsats i befolkningen som helhed og især den del af befolkningen, som lider af de nævnte sygdomme. Vi lægger meget vægt på den direkte forebyggende indsats, før sygdommen forekommer, og der kan vi jo pege på et eksempel som rådgivningscentret i Viborg, som er en god ting, som burde findes i alle amter. Vi kan også pege på, at vi undgår tobaksrygning,

hvor mennesker færdes, og der kan vi jo så sige, at dér er vi ikke helt enige med dem, der har fremsat forslag her. Men jeg mener, at det er en naturlig del af det. Og vi kan støtte, at der sættes ind på at påvirke livsstil, som også Socialdemokratiet var inde på, for også at sikre et godt arbejdsmiljø.

Med de positive tilkendegivelser, der i virkeligheden har været her i dag, vil dette forslag kunne samle bred opbakning her i Folketinget. Når vi grundlæggende er enige, bør vi finde sammen om fælles løsninger for at tage konkrete initiativer i forbindelse med forebyggelse.

### **Tom Behnke (FRI):**

Som det fremgår af beslutningsforslaget, er Frihed 2000 medforslagsstillere af forslaget her.

Forslaget her er jo ikke et forslag, der skal træde i stedet for regeringens handlingsplan. Jeg synes næsten, at man har kunnet høre på regeringens ordfører og på ministeren, at det er, som om man er lidt fornærmede, at man er lidt bange for, at det her skal træde i stedet for regeringens handlingsplan. Det er der jo slet ikke tale om.

Det, der er tale om med beslutningsforslaget her, som vi jo altså er ordførere fra fem partier, der har sat os sammen om at få konkretiseret, er netop, at det skal være et supplement til regeringens handlingsplan, som vi så i øvrigt stort set er enige i. Det er et supplement til den, og det er en konkretisering af regeringens handlingsplan. Og det er nødvendigt.

Det var også det, vi diskuterede, da vi diskuterede regeringens handlingsplan: at den for så vidt overordnet set var ganske udmærket, men den manglede ligesom noget mere bid. Der skulle noget mere, om jeg så må sige, kød på bordet. Der skal nogle konkrete ting til, for at vi kan komme videre.

De øvrige medforslagsstillere, som jo altså tæller både Venstre og De Konservative, Dansk Folkeparti og Kristeligt Folkeparti, har jo på ganske glimrende vis redegjort for, hvad forslaget går ud på, og argumenteret for forslaget, og hvorfor det er nødvendigt at få det vedtaget. Og her sidst på dagen skal jeg ikke trætte Tinget med at stå og gentage alt, hvad mine medforslagsstillere har sagt, men blot sige, at vi i Frihed 2000 naturligvis er for det her beslutningsforslag.

Og så lige en appel til sidst: Man skal ikke glemme at lade folk leve, mens de gør det.