

Det er sådan den overordnede bemærkning, vi har omkring konstruktionen, men lad mig først slå fast, hvad vi finder positivt.

Vi finder det absolut positivt, at myndighederne skal forholde sig til det grønne regnskab. Det er oplagt. Det er fint.

Vi forholder os positivt til, at man etablerer et dialogforum. Jeg går selvfølgelig ud fra, at vi i en betænkning godt kan få præciseret, hvilke aktører der skal med: miljøorganisationer, fagforbund, fagfolk. Vi finder det nyttigt med en sådan præcisering.

Når det er sagt, finder vi, at der er nogle mangler. Den første mangel, jeg vil nævne, er, at der er ingen konkrete initiativer, som kan fremme offentlighedens interesse for de grønne regnskaber. Vi tror, det kræver ressourcer og konkrete initiativer for at sikre, at den der dialog kommer frem.

Så er der det andet forhold, og dér bliver jeg nødt til at sige, at jeg simpelt hen er skuffet på et meget afgørende punkt, og det er, at ordet »substitution« ikke er nævnt. Jeg tænker på, at regeringen og vi havde et samarbejde omkring L 161 i folketingssamlingen 1998-99. Det var den her lov med IPPC-direktivet, og der oplyste ministeren over for udvalget, at han mente, at grønne regnskaber kunne udnyttes på en sådan måde, at man fik en dynamisk dialog mellem virksomhederne og tilsynsmyndighederne, herunder vedrørende muligheden for substitution. Vi tillader os i første omgang at gå ud fra, at der er tale om en simpel forglemmelse. Sådan noget kan jo ske i alle gode selskaber. Det er det andet.

Det tredje spørgsmål, jeg vil rejse, er spørgsmålet om, at der står resumé. Vi finder, at ordet »resumé« er upræcist. Efter vore begreber skal regnskabet indeholde både godkendelseskraav og de faktiske tal på en meget sammenlignelig måde.

Og så kommer vi til det største spørgsmål, som er: Hvem skal være med i det her? Og der finder vi det vigtigt at få udvidet listen. For det første, at der bliver tale om virksomheder, som producerer kemikalier, som er på listen over uønskede kemikalier, og for det andet landbruget. Vi bliver nødt til at sige det: Den er gal. Jeg ville så gerne have, at hr. Fauerholdt og alle de andre gode mennesker, der har sagt noget, havde ret. Men det har de altså ikke. Vi bliver nødt til at sige, at det er nødvendigt, at landbruget i en eller anden forstand kommer med.

Så er vi meget optaget af, at transportforbruget kommer med. Det er jo ikke nogen hemmelighed, at transportforbruget er miljøpolitikens anden akilleshæl ud over landbruget. Vi skal have opgjort CO<sub>2</sub>-bidraget fra Poul som fra Per.

Jeg har nævnt listen over uønskede kemiske stoffer.

Endelig skal jeg gøre opmærksom på, at når der står, at væsentlige klager skal omtales, så synes vi da godt, man kunne skrive: Klager skal omtales. Ellers skal vi til at have en diskussion om, hvad væsentlige klager er, og hvad væsentlige klager ikke er. Så er det vist lettest at skrive: Klager skal omtales.

Til sidst vil jeg slutte af med at indskærpe, at jeg håber meget, at regeringen har lyst til at få Enhedslistens støtte.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Der har jo været diskussioner her, om der skal lovgivning eller frivillighed til, og jeg kan ikke støtte de borgerlige partier i, at det her kan bygge på frivillighed, selv om der er en gulerod i at arbejde med grønne regnskaber, og det er der.

Det viser de investeringsfonde, som bygger på virksomheder, og som arbejder med miljø og etik og den slags ting. De giver bedre udbytte end andre investeringsfonde, og det ved folk, der kommer fra det private erhvervsliv som jeg selv. Selv om man somme tider skal have lidt pisk for at give sig til det, så viser det sig, når man kommer til at arbejde med det, at man faktisk vinder på det arbejde, man udfører, og det er der masser af virksomheder, der har konstateret. Der er da ikke noget mærkeligt i, at man somme tider skal have en lille opfordring til det, så derfor skal der være lidt pisk i det.

Vi er absolut tilhængere af kravet om grønne regnskaber. Jeg kan også godt huske, hvad jeg mener, selv om man somme tider kan blive lidt forvirret over, hvad jeg sagde, dengang vi havde det møde med Dansk Industri, nemlig at vi skal have flere ting puttet ind. Det er faktisk en udmærket måde at opfylde tingene på at få dem puttet ind i de grønne regnskaber.

Men jeg må nok sige, at specifikationen her er for dårlig. Der er for meget i det her, som jeg ikke ved, hvad vil blive til. Bemyndigelsen til ministeren er jeg ikke tilfreds med. Vi skal have konkretiseret mere, hvad det handler om, hvem der skal være med, og hvem der også skal være med i dialoggruppen, som hr. Kolstrup var inde på her.