

forestilling, at vi kan komme frem til grønne regnskaber, som på sigt er så oplysende, at de kan erstatte en lang række indberetninger, som både industrivirksomheder og landbrugsvirksomheder foretager i dag. Det er mit ønske, at vi skal komme så langt frem, og jeg ved, at der er mange inden for dansk erhvervsliv, der ser frem til den dag. Det er virkelig en tanke, som det er godt at hæfte sig på, vil jeg gerne sige – uanset om man er borgerlig eller, jeg havde nær sagt, fornuftig. Nej, det er jo ikke det, jeg mener, men uanset hvilken holdning man har, må udgangspunktet være, at det er almindelig fornuft, at vi får samlet alle disse indberetninger og tilkendegivelser ét sted. Det ligger altså ikke i forslaget, men forslaget er imidlertid forudsætningsen for, at vi kan arbejde videre i den retning.

Med hensyn til transport: Det kommer vi jo tilbage til i vores forhandlinger. Jeg tror, det er lidt for detaljeret til, at jeg kan komme ind på det her, men jeg vil gerne sige til hr. Søren Kolstrup, at vi er parat til at diskutere, hvordan vi får transportarbejdet ind i billedet, så det giver mening for virksomhederne i et grønt regnskab.

(Kort bemærkning).

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Jeg vil bare sige tak for svaret fra ministeren – ja, det er forkert at bruge udtrykket tak. Jeg sad lige og blev så glad, fordi jeg troede, at nogle af de kontrolforanstaltninger skulle fjernes, men det blev så afklaret i svaret fra ministeren, at det ikke er det, der er tale om. Men tak alligevel, for så ved vi, hvad vi har at rette os efter.

Hermed sluttede forhandlingen, og lovforslaget overgik derefter til anden behandling.

Afstemning

Første næstformand (Ole Løvig Simonsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 10: Forslag til lov om ændring af lov om udnyttelse af vandkraften i Gudenåen.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 5/10 2000).

Sammen med denne sag foretoges:

10) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 17:

Forslag til folketingsbeslutning om naturgenopretning af Gudenåen.

Af Anni Svanholt (SF) og Jes Lunde (SF). (Fremsat 11/10 2000).

Forslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg synes, det er tilfredsstillende, at SF's forslag om naturgenopretning af Gudenåen behandles samtidig med, at regeringens lovforslag om passageforholdene ved Tangeværket og Tange Sø kommer til første behandling her i Folketinget.

Som bekendt er Gudenåen vores længste å. Gudenåen har en uvurderlig betydning for vandløbsflora og -fauna, den har stor rekreativ betydning, og den udgør et meget væsentligt og et meget synligt element i det danske landskab, ligesom der jo er betydelige kulturhistoriske interesser knyttet til en række af anlæggene ved Gudenåen. Jeg er helt enig med SF i, at der er vigtigt, at vi sikrer os, at der gøres en sammenhængende indsats i Gudenåområdet med henblik på at genskabe de bedst mulige forhold for planter og dyr i det samlede Gudenåsystem.

Ved Gudenåen har der været en række spæringer eller opstemninger, ikke mindst naturligvis den store opstemning ved Gudenåcentralen, Tangeværket. Det er af stor værdi at få taget stilling til, hvordan passageforholdene kan forbedres. Hvordan det bedst kan ske, må afgøres efter en afvejning af naturværdierne og de kulturhistoriske interesser samt de rekreative og landskabelige værdier, der er knyttet til de enkelte lokaliteter. Endvidere må der naturligvis indgå en vurdering af de økonomiske forpligtelser, der følger med valget af løsning.

På baggrund af de forhold, jeg her har nævnt, udarbejdede vi i Miljøministeriet helt tilbage i det første år, jeg var minister, altså helt tilbage til 1993, en strategi med de overordnede mål-