

Tange, med henblik på at sikre en stabil strømforsyning til store dele af Midtjylland. I begge tilfælde tilgodeså beslutningerne nogle meget legitime erhvervs- og samfundsinteresser, men samtidig overså man de meget store omkostninger, disse tiltag havde for naturen.

Meget er allerede gjort, som nævnt af ministeren, med statslige og amtslige naturforvaltningsmidler for at genskabe Gudenåen som et sammenhængende vandløb, hvor det er muligt for fisk at vandre frem og tilbage mellem fersk- og saltvand. Men ført tilbage til sin oprindelige natur er Gudenåen langtfra. Det skyldes, at naturen i og omkring Gudenåen i mellemtiden har tilpasset sig de nye vilkår og skabt nye og spændende biotoper, som giver baggrund for andre dyr og planter, og det skyldes også, at der omkring Tangeværket og Tange Sø har udviklet sig en række kulturhistoriske og rekreative værdier, som ikke var aktuelle for 80 år siden, men som i dag alligevel vejer tungt, når forskellige interesser skal vejes op mod hinanden.

Interessen samler sig nu især om to forslag, henholdsvis et kort og et langt omløbsstryk ved Tangeværket, idet begge disse forslag bygger på en bevaring af Tange Sø med den nuværende vandstand. Konsekvenserne i bredeste forstand af de to forslag er endnu ikke fuldt belyst, og derfor er der god grund til at vedtage L 10, der forlænger Tangeværkets koncession med 2 år og samtidig giver økonomisk mulighed for en mere tilbundsående undersøgelse af, hvordan man bedst og mest økonomisk tilgodeser flest muligt af de mange konfliktende interesser.

Den socialdemokratiske folketingsgruppe kan tilslutte sig miljø- og energiminister Svend Auken's positive holdning til mange af de overvejelser, der ligger til grund for B 17 om naturgenopretning af hele Gudenåen. Det er sympatisk, at SF med sit beslutningsforslag ønsker, at den aktuelle sag om videreførelse af Tangeværket benyttes til at se problemerne omkring opvækstvilkårene for ørred og laks i Gudenåsystemet i en større sammenhæng, men vi ser ingen grund til at begynde på bar bund. Der er som nævnt af ministeren i 1993 udført et grundigt arbejde om afdækning af mulighederne for at forbedre laks og ørreders muligheder for at vandre op og gyde i Gudenåen og samtidig bevare den lange række værdier, der er skabt siden etableringen af Tangeværket for 80 år siden.

Den plan, som blev resultatet af dette arbejde, kan der selvfølgelig være god grund til at kigge efter i sømmene og eventuelt revidere i lyset af

bl.a. de erfaringer, man har fra de allerede gennemførte forbedringer ved en række spærringer. Men det forekommer Socialdemokratiet, at dette helhedssyn er varetaget med ministerens tilsagn om at revidere og supplere 1993-strategien i forbindelse med analysearbejdet, der lægges op til i L 10 vedrørende Tangeværket.

Vi er enige med SF i, at det vil være udmærket at få forbedret mulighederne for at fange laks og ørred i større dele af Gudenåen, og vi har bemærket, at beslutningsforslaget understreger, at en forbedret fiske- og faunapassage ikke må betyde en alvorlig forringelse af de værdier, som er knyttet til miljøet i og omkring Tange Sø.

Når vi trods positive tilkendegivelser til B 17 alligevel afviser dette forslag, sker det altså ud fra den betragtning, at beslutningsforslaget et langt stykke hen ad vejen kan rummes inden for L 10's rammer, når man medtager miljøministerens positive tilsagn om at inddrage planen fra 1993 og supplere og justere denne på baggrund af de indvundne erfaringer og den aktuelle kortlægning af konsekvenserne af etableringen af henholdsvis et kort eller et langt omløbsstryk ved Tangeværket. Vi kan som nævnt anbefale L 10 til vedtagelse og håber på en hurtig og saglig behandling i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil sige tak til den socialdemokratiske ordfører, for jeg synes, det var nogle meget positive tilkendegivelser.

Men jeg vil gerne stille et spørgsmål: Der er jo forslag om, at koncessionen skal forlænges med 2 år, men hvorfor lige netop 2 år? Det synes at være meget, meget lang tid til at lave et beslutningsgrundlag og have en debat. Det må da kunne gøres på maksimalt ét år.

Der skal selvfølgelig være god tid til at lave beslutningsgrundlaget og have en god offentlig debat, men mange ting er jo blevet debatteret gennem årene, så jeg vil godt spørge: Hvad er den nærmere begrundelse for de 2 år? Jeg synes i og for sig, det ville være mere nærliggende, at man forlængede koncessionen med f.eks. ét år og så i øvrigt tog stilling efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Margot Torp (S):**

Det eneste svar, jeg kender, er, at man ikke har villet ud i at skulle lave yderligere en forlængelse, for det er vigtigt, at der kommer et virkelig