

**Svend Aage Fauverholdt (DF):**

Regeringen foreslår i sit lovforslag, at Miljø- og Energiministeriet forlænger den nuværende koncession for Tangeværket med 2 år. Det ligger der selvfølgelig forskellige interesser i. Hvis man tager en rundspørge blandt utrolig mange mennesker omkring Tange Sø og i kilometervis uden om Tange Sø, så vil de nok sige, at vi skulle forlænge den koncession med 80 år endnu, for folk elsker det område. Det er utrolig natur-skønt, og for mig som ordfører for Dansk Folkeparti, som ikke bor så langt fra det område og ved, hvad der foregår med sejlere og naturelskere og i det hele taget, jamen så forstår jeg jo også det, de mennesker siger.

Jeg er blevet spurgt: Er vi virkelig i en velfærdssituation her i Danmark, hvor vi vil gennemføre et projekt, som får følgeskab af mange, mange millioner kroner? Med det, der er lagt op til i lovforslag nr. L 10, forlænger vi koncessionen med 2 år, og det giver selvfølgelig muligheder for en grundig belysning af konsekvenserne af de to modeller, som man regner med skal foregå: et kort omløbsstryg på 1½ km eller et langt omløbsstryg uden om Tange Sø.

På de 2 år skal der tilvejebringes en nøjere vurdering af konsekvenserne for det omkringliggende landskab og en vurdering af de kulturhistoriske forhold. Endelig skal der gennemføres en analyse af de økonomiske konsekvenser, som må antages at være væsentligt forskellige for de to modeller.

Vi kan jo allerede se nu, at hvis vi gennemfører en af de to modeller, vil vandstanden falde betydelig i Tange Sø. Kan vi så fortsætte med at producere fra Tangeværket?

Vi har også den situation i dag her i Danmark, at vi skal lave vådområder ifølge Vandmiljøplan II. Vi har et godt, vådt område derude, men vi ved også, at i det øjeblik vi begynder at røre ved og grave ud til et omløbsstryg, så sænker vandstanden sig, og vi får et mudderhul langt, langt ud. Der bliver ganske lidt tilbage af vandet i forhold til i dag. Det er klart, at det også vil gå ud over Tangeværket, som ikke kan fortsætte med at producere det, man gør i dag. Det er klart, at det kun er 0,3 pct. af Danmarks energiforbrug, men vi er da mange derovre, der er stolte af, at vi har det vandkraftværk i Danmark, som kan producere.

Så at der er masser af mennesker, der ser med bekymring på de tiltag her, forstår vi udmærket godt i Dansk Folkeparti, for det er en natur, der forsvinder. Men vi vil støtte L 10. Vi vil gerne

være med til, at alle forhold omkring det bliver undersøgt.

Angående B 17 er der lige en enkelt ting, jeg har hæftet mig ved, og det er, at der skal sættes effektive gitre op ved Tangeværkets turbiner. Det kan jeg så allerede oplyse i dag: Det er sket. Vi er jo mange kommuner i området, som er medejere af Gudenaacentralen. Og det, der står i SF's beslutningsforslag, er der allerede. Vi er gået ned på 1 cm i vores gitre.

Vi skal selvfølgelig snakke om det her i udvalget, men som det ligger i dag, vil vi ikke modsætte os de 2 år, hvor man tager mange forskellige vurderinger af det.

**Ebbe Kalnæs (CD):**

L 10 og det forslag, der nu ligger om at udskyde beslutningen endeligt i 2 år, støtter vi selvfølgelig fuldt og helt.

Det er da rigtigt, at det er svært, det her. Hele min indføring i elbranchen hos min gamle far, der er installatør, er jo foregået på Tangeværket. Så rent kulturhistorisk for mig er det selvfølgelig også et spændende sted. Men min gamle far, som viste mig Tangeværket, har jo også vist mig hele åen med en fiskestang i hånden, fra jeg voksede op, og en lang række andre jyske åer. Da oplevede jeg ham jo også i min barndom fortælle, hvad problemerne var, når man havde stemmet op, som man gjorde – så man kan blive helt forvirret.

Men det afgørende er, at det er ganske fornuftigt at gå ind og lave en ordentlig analyse af det her. De to modeller skal jeg slet ikke tage stilling til på nuværende tidspunkt. Det kan også være, at der skal flere modeller til. Det skal jeg heller ikke tage stilling til. Og ved at sige ja til L 10 som et fornuftigt forslag har jeg ikke dermed skubbet SF's beslutningsforslag og tanker af bordet.

Så jeg mener i høj grad, at vi bør tage det med i hele den snak, vi skal have her. Der er ingen tvivl om – det har fru Anni Svanholt jo ret i – at Gudenaen er et af de stolte vandløb i dette land. Det er både kulturhistorisk og på anden måde et sted, som har en så flot baggrund. Derfor skal vi finde den rigtige løsning.

Jeg må også lige til sidst sige, at strømmen fra Tangeværket altså ikke er noget problem. Nu sagde hr. Fauverholdt 3 pct. Så vidt jeg ved er det 3 promille, vi taler om, så mængden af strøm er ikke særlig afgørende. Der har fru Anni Svanholt jo ret, når hun siger, at det kan vi klare med et relativt lille vindmølleprojekt eller andet.