

**Vibeke Peschardt (RV):**

Forslaget her, lovforslag nr. L 10, er mere kompliceret end som så. I modsætning til et naturprojekt som Skjern Å, hvor fordelene ved tilbagelægningen var helt indlysende, er sagerne mere komplicerede her.

Her ved Gudenåen har vi mistet noget, nemlig den naturligt selvproducerende laks og havørred. Til gengæld har vi fået flere værdifulde ting i stedet, nemlig grøn energi fra Tangeværket og Tange Sø, der i dag repræsenterer et værdifuldt rekreativt fritidsområde for beboerne og dem, der bor omkring det. Samtidig huser området et rigt dyre- og planteliv.

For at få tid til at overveje, hvilke løsningsmodeller vi skal vælge for at få et så solidt grundlag som muligt, synes vi, at forslaget om at forlænge Tangeværkets koncession med 2 år er en god idé. Dermed kan vi undgå dyrere hovsaløsninger, der måske ender med ikke at fungere godt nok. Det er, som forholdene ser ud i dag, ikke muligt på samme tid at bevare elproduktionen på fuld kraft, Tange Sø som et rekreativt naturområde, og samtidig genindføre en naturligt selvproducerende lakse- og havørredbestand. Altså må man vælge.

For at løse problemet har vi i flere år drøftet forskellige muligheder, men overordnet er der så i al fald tre tilbage: Den første, som jeg egentlig mener er umulig, nemlig at tømme søen og lægge Gudenåen tilbage i sit oprindelige forløb, det korte omløbsstryg og det lange omløbsstryg – i princippet en reetablering af Gudenåen uden om Tange Sø.

Den første løsningsmodel, nemlig den at tømme søen, er vi betænkelige ved. Den tager udelukkende hensyn til fiskene og ødelægger søen som fritidsområde og forhindrer elproduktion fuldstændig. Det gjorde måske heller ikke så meget, for det er jo ikke det store, der kommer fra det værk.

Heldigvis har miljøministeren stort set allerede udelukket denne løsningsmodel, da han på et svar fra Gudenåsamslutningen her i marts måned har angivet, at han lagde til grund for overvejelserne om Gudenåens fremtid, at såvel Tange Sø som Tangeværket skulle bevares. Løsningsmodellen med at tømme søen er heller ikke medtaget i bemærkningerne til lovforslaget, og vi tillader os derfor at gå ud fra, at den model ikke er til diskussion længere.

Lovforslagets bemærkninger angiver to andre løsningsmuligheder, det korte og det lange omløbsstryg. Vi skal ikke på nuværende tidspunkt

tage stilling til, hvad vi beslutter os for. Det er jo også muligt, at der undervejs i undersøgelserne kommer endnu flere modeller på bordet, og det er jo bl.a. derfor, at man nu skal bruge 2 år til at finde ud af, hvordan hele denne her sag skal løses.

Men hensyn til beslutningsforslag nr. B 17, SF's beslutningsforslag, finder vi det overordentlig sympatisk, at man ikke bare vil se på Tange Sø og problemerne, der er dér, men kigge på hele naturgenopretningen af Gudenåen, som jo er vores længste flod. Vi synes, det er et godt forslag, og jeg er glad for, at det faktisk også er blevet positivt modtaget af hele Folketinget. Vi kan under udvalgsarbejdet se, hvad vi i fællesskab kan arbejde os frem til og måske ende med at afgive en beretning om det her.

**Søren Kolstrup (EL):**

Enhedslisten kan støtte SF's beslutningsforslag. Vi synes, det er et godt beslutningsforslag, fordi det dels tager hensyn til hele naturgenopretningen af Gudenåen, dels også går til biddet og siger: Vi skal ikke forlænge koncessionen. Vi støtter begge aspekter i forslaget.

Vi mener, det er vigtigt at få en levende å og et levende åmiljø, altså den lange levende korridor. Og vi ser også genopretningen af hele Gudenå-miljøet som et redskab til, at vi får et samlet løft af det tilstødende landbrug, fordi, pokker stå i det, hvis vi bruger mange statspenge på at give Gudenåmiljøet et løft, og lodsejerne så fortsætter med at forurene. Der har vi løbende et dilemma, og det tror jeg bliver en af de vigtigste ting, vi skal have diskuteret, når vi forestår denne her genopretning.

Altså dette her med at lave hvide snit og smide pengene ud er altså et stort problem. I Enhedslisten mener vi, at den biologiske mangfoldighed og herunder selvfølgelig også fiskebestanden i Gudenåen er vigtigere end produktionen af elektricitet, men kan man forene begge synspunkter og stadig væk have en lille smule elektricitet i det gamle museale værk, som vi kan vise til vores børn og børnebørn, så er det selvfølgelig smukt.

Det rådgivende ingeniørfirma Rambøll har på foranledning af Gudenåsamslutningens lakseprojekt, der både omfatter fiskeforeninger, lodsejere og Randers Kommune, udarbejdet beskrivelse af to mulige omløbsstryg. Det gør det selvfølgelig lettere for os at tage stilling.

Jeg er enig med fru Vibeke Peschardt i, at det at tømme søen er en rimelig radikal løsning, og