

derfor vil vi godt være med til at diskutere de to mulige omløbsstryg.

Hvad angår finansieringen, vil jeg godt sige: Vi vil gerne være med til at bidrage til en statslig finansiering, men vi finder altså også, at det vil være naturligt, at der sker en medfinansiering fra de private, der eventuelt måtte høste gevinsten af en genopretning. Det kan være ved udlejning af fiskerettigheder, eller det kan være ved hjælp af andre attraktioner eller herlighedsværdier, man får.

Og så kan jeg til sidst sige, at jeg selvfølgelig håber, at det smukke billede, der var i min barnheds læsebog, med den gode kernefamilie, der drog af sted og sejlede op og ned ad Gudenåen, og hvor der absolut ikke var diskussion om forurening, er sådan en utopi, som vi kan slås for, men det indebærer unægtelig både naturgenopretning og en mere fundamental økologisk omstilling af det samlede landbrug, således at naturgenopretningen ikke bliver et lille musealt snit i en beskiddet verden.

Jens Ove Kjeldsen (KRF):

Ja, desværre er vores ordfører, hr. Ole M. Nielsen, forhindret i at deltage under dette dagsordenspunkt, og derfor skal jeg kort redegøre for Kristeligt Folkepartis holdning til lovforslag nr. L 10 og beslutningsforslag nr. B 17:

Kristeligt Folkeparti mener, at det er vigtigt, at der gøres et grundigt forarbejde, således at alle hensyn og alle interesseparter bliver inddraget i forbindelse med udarbejdelsen af løsningsforslag.

Ministeren har i mange år vidst, at Tangeværkets koncession udløber efter 80 år. Derfor er vi kritiske over for, at ministeren nu beder om en udsættelse af udløbet af koncessionen med 2 år. Til gengæld må vi notere os, at når forarbejdet til en løsning ikke kan gøres ordentligt færdigt uden en udskydelse, må vi prioritere et ordentligt forarbejde for at finde frem til den bedste mulige løsning over en fastholdelse af de oprindelige 80 år.

Selv om vi har megen sympati for SF's forslag, så er vi mest stemt for i den givne situation at støtte ministerens forslag, men vi vil gerne henstille, at ministeren bestræber sig på at bruge mindst muligt af de 2 års ekstra tidsramme for at gøre forarbejdet færdigt til at nå frem til et konkret forslag. Og dette forslag ønsker vi for det første kommer til at sikre fiske- og faunabestanden i hele Gudenåsystemet, for det andet at

Tange Sø bevares med den nuværende vandstand, og for det tredje at vi i videst muligt omfang kan fortsætte en produktion af den såkaldte grønne el på Tangeværket.

Thorkild B. Fransgaard (FRI):

Ja, der er jo to forskellige, ja, der er flere, men der er to vigtige forskellige interesser i den her sag om Gudenåen og selvfølgelig selve den kunstige sø, som blev skabt i forbindelse med, at Tangeværket for mange år siden blev sat i gang.

Jeg støtter ministerens forslag, for det er vanskeligt at gøre det rigtige. Nu tales der så meget om naturgenopretning, men hvis man ser, hvordan det er derovre – og jeg skal ikke sige, hvad der er flertal for – så er det jo bedst for naturen, som det er nu.

Jeg tror også, det er det bedste, for hvis nu man siger, at vi vil ikke have det gamle værk mere, ja, så vil der ske det, at vandstanden i den kunstige sø vil blive sænket, og hvad så? Så vil der virkelig blive naturproblemer.

Omvendt kan det godt lade sig gøre at sige, som jeg tror, det var den radikale ordfører der sagde: »Man kan jo også gå den vej og tømme hele søen.« Jamen det vil ændre hele området, så det er også forkert.

Så er det, hvor meget vi skal gøre for at få fiskene tilbage. Jeg går ind for, og det tror jeg alle gør, at et af de skønneste områder, vi har, er Gudenåen og det, der hører til, men hvis vi ødelægger en hel masse andet, for at vi skal have laksen til at komme tilbage – hvis den kommer tilbage, det er mange år siden, den var der – ja, så bliver det jo dyrt for miljøet.

Så det er vanskeligt at sige, hvad der er rigtigt. Hvis vi i dag skulle tage stilling til, hvad der skulle gøres, så vil jeg hellere sige: Lad det være, som det er.

Det med at lave et omløb vil også være med til at sænke vandstanden, og hvad vil der så ske videre?

Men kort vil jeg sige, at jeg støtter ministeren. Altså den aftale forlænges med 2 år, og så lad os se, om vi kan gøre et eller andet, men jeg kan ikke lige se løsningen, det må jeg sige i dag.

Det er naturligt, at når vi støtter ministerens forslag, så må vi indtil videre sige nej til forslaget fra SF. Men vi vil ikke afvise det, for det er muligt, det kan indgå, men vi støtter det forslag, der ligger fra ministeren.