

**Den fg. formand (Gitte Seeberg):**

Ordføreren for forslagsstillerne, fru Anni Svanholt. Jeg gør opmærksom på, at der er 5 minutters taletid.

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil godt sige tak for debatten, vi her har haft, og mange tak for de meget positive tilkendegivelser, der er kommet fra miljø- og energiministeren og også fra en lang række ordførere.

Jeg kunne høre, at de fleste ordførere jo netop var optaget af, at vi fik et godt beslutningsgrundlag og jo også gerne i den forbindelse så, at vi snakkede om andre løsninger end de to løsninger, som er med i L 10, og det er jo lige præcis det, som jeg er meget optaget af. Derfor mener jeg, at der er meget god grund til og et rigtig godt grundlag for at arbejde videre i udvalget med at få indarbejdet de synspunkter, når forslagene behandles, og derfor ser jeg meget frem til, at det kan blive et konstruktivt udvalgsarbejde, og at vi kan nå frem til en rigtig god løsning for Gudenåen og også de forhold og de spørgsmål, der er omkring Tangeværket.

De øvrige spørgsmål, der vil være i forhold til koncessionsforlængelse og det spørgsmål, som jeg har rejst vedrørende bygningsfredning, er jo så også spørgsmål, som kan indgå i forhandlingerne i udvalget.

Så jeg tror, at jeg på grund af dette tidspunkt så vil slutte med at sige, at jeg synes, det har været meget opmuntrende at være med her i dag, og jeg håber naturligvis på, at det kan lade sig gøre at nå frem til, at vi også kan fejre, at Gudenåen forbliver den der lange, levende korridor, og at der ikke går mange år, før vi skal feste for det.

Nu skal der festes for Skjernåen, men forhåbentlig også festes for Gudenåen i nær fremtid eller i hvert fald inden for overskuelig tid, så vi ikke skal blive ved med at snakke om, at nu skal vi gøre det her for naturen, at nu skal det altså sættes rigtig godt på plads.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg vil gerne sige tak til ordførerne for tilslutningen til regeringens forslag. Vi vil arbejde for at få en hurtig vedtagelse i Folketinget, men selvfølgelig svare på alle de spørgsmål, man har at stille til os.

Flere af ordførerne var inde på, at det her jo er et dilemma, vi står over for i regeringen og i Folketinget: På den ene side interessen i at genskabe dynamikken i Gudenåen og i Gudenåda-

len både af hensyn til planteliv og dyreliv og på den anden side en række virkninger af de beslutninger, der blev truffet for 80 år siden om vandkraftforsyning af det midtjyske område.

De konsekvenser er Tange Sø, hvor hundredvis for ikke at sige tusindvis af familier bor og er glade for at bo, og de har stor glæde af møllesøen, altså af Tange Sø, hvor der ikke bare er et rigt friluftsliv, men jo også et rigt plante- og dyreliv knyttet til den kunstige sø.

Der er også selve Tangeværket. Elproduktionsmæssigt spiller det ingen rolle, 0,3 promille af vores samlede forsyning stammer fra Tangeværket, men som kulturhistorie spiller det en stor rolle. Bygningssynet har netop indstillet til mig, at man freder hele komplekset, og har tilskyndet kommunerne til at udarbejde bevarende lokalplaner, og man lægger også vægt på, at der fortsat er drift for netop at vise, hvordan dette meget interessante anlæg fungerer i praksis.

Det er Bygningssynets indstilling. Så her står naturhensyn til en lang række vitale kultur- og miljøbetragtninger virkelig over for hinanden. Derfor er det selvfølgelig rigtigt af Folketinget og regeringen at give sig god tid, indtil man har fundet den bedste løsning.

Jeg er glad for, at ingen har gjort sig til talsmand for, at man tømmer Tange Sø. Det tror jeg er et urealistisk forslag, det er i hvert fald ikke et, regeringen kan bakke op.

Skal vi så vælge et kort eller langt stryg, eller er der en mellem løsning osv.? Det er det, vi skal arbejde med. Vi har været igennem mange analyser af det her. Der er stor uenighed om gevinster og omkostninger ved de forskellige løsninger. Det er det, vi vil give os god tid til at gøre færdigt, sådan at vi får det bedst mulige resultat.

Jeg er også glad for, at ingen af ordførerne har gjort laksen til det afgørende succeskriterium for den løsning. Det er en meget bredere betragtning, vi har brug for, når vi ser på flora og fauna, end blot laksen.

Jeg er imidlertid indstillet på, at vi skal gøre noget for laksen, og jeg håber, at fødevareministeren og jeg tilsammen kan gøre en effektiv indsats bl.a. ved at fremme ordentlige gydepladser nedenstrøms for Tangeværket og ved at fjerne det fiskeri, der foregår nedenstrøms for Tangeværket, og som i sig selv er en alvorlig trussel mod en ordentlig laksestamme.

Derudover er det klart, at de forskellige omløbsstrys udformning kommer til at spille en