

foreliggende oplysninger om de verserende forhold tiltrædes det, at der ikke er fuldt tilstrækkeligt grundlag for at anse fængslingsbetingelserne i retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 2, og § 763, stk. 1, nr. 2, for opfyldt."

Afgørelsen af, om der er grundlag for varetægtsfængsling, træffes ud fra en samlet vurdering af oplysningerne i den konkrete sag. I denne sag må det antages, at landsretten har tillagt de omstændigheder, hvorunder volden ifølge de foreliggende oplysninger blev begået, væsentlig betydning for afgørelsen om varetægtsfængsling.

Kendelsen er således udtryk for en helt konkret vurdering, og jeg finder på denne baggrund ikke, at afgørelsen og sagsforløbet i øvrigt giver grundlag for at antage, at de gældende regler om varetægtsfængsling i voldssager ikke fungerer tilfredsstillende."

Jeg kan henholde mig til Rigsadvokatens udtalelse.

---

#### Spm. nr. S 195

Til arbejdsministeren (24/10 2000) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Vil ministeren redegøre for de to nylige trufne afgørelser i Arbejdsmarkedets Ankenævn, som underkender tidligere afgørelser om, hvorvidt to ledige står til rådighed for arbejdsmarkedet eller ej, samt for konsekvenserne af disse afgørelser?«

#### Svar (31/10 2000)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Indledningsvis skal jeg understrege, at jeg som minister ikke har mulighed for at gå ind i behandlingen af konkrete sager.

Arbejdsledighedsforsikringsloven er opbygget således, at medlemmets a-kasse træffer afgørelse som 1. instans. A-kassens afgørelse kan påklages til Direktoratet for Arbejdsledighedsforsikringen. Direktoratets afgørelse kan indbringes for Arbejdsmarkedets Ankenævn, som træffer den endelige administrative afgørelse.

Jeg finder det eksisterende system effektivt og velfungerende. Systemet sikrer en en velafbalanceret afvejning af skønnet over konkrete, faktiske forhold, som indgår i afgørelsen.

Til de rejste spørgsmål skal jeg dog uden at gå ind i sagerne bemærke, at jeg har konstateret, at der er nogen uoverensstemmelser mellem pressens beskrivelse af sagsindholdet og det faktisk oplyste i den udsendte meddelelse om sagerne fra direktoratet.

Jeg har endvidere bemærket mig, at de udsendte afgørelser er truffet i henhold til tidligere gældende regler fra 1996. Disse regler er efterfølgende ændret og ajourført i 1998.

På denne baggrund finder jeg ikke, at de konkrete sager giver mig anledning til en ændring af reglerne.

---

#### Spm. nr. S 196

Til arbejdsministeren (24/10 2000) af:

**Eva Kjer Hansen (V):**

»Hvilke initiativer vil ministeren tage for at sikre, at intentionerne med rådighedskravene i den gældende lovgivning efterleves?«

#### Svar (31/10 2000)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Idet jeg henviser til mit svar på S 195 kan jeg tilføje, at Direktoratet for Arbejdsledighedsforsikringen og Arbejdsministeriet samarbejder om løbende ajourføring og tilpasning af de administrativt fastsatte regler, således at lovgivning samt de politiske beslutninger og intentionerne bag reglerne afspejles i så entydige og administrerbare regler som muligt.

---

#### Spm. nr. S 178

Til justitsministeren (20/10 2000) af:

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

»Hvornår forventer ministeren at fremsætte lovforslag om en ungdomsdomstol?«