

huseffekten. Så mit enkle spørgsmål til hr. Kristian Jensen er: Vil Venstre støtte et ændringsforslag fra Enhedslisten til det her lovforslag om i stedet for en afgift at forbyde de stoffer, der er mest skadelige for vores klima?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når jeg tager det op i min ordførertale, er det netop for at rejse spørgsmålet over for miljøministeren. Skulle der være noget til hinder for at indføre et sådant forbud? For hvis man virkelig vil have den miljømæssige effekt, så må det være et forbud, der giver gavnen, og netop når SF₆ er det, der har den her 23.900 gange så farlige udledning som CO₂, så burde det være en af de ting, man kunne kigge på.

Jeg må sige, at det ikke er et område, jeg er ekspert i, og derfor vil jeg gerne have undersøgt: Er der noget til hinder for at indføre et sådant forbud i stedet for en afgift, der jo kun vil være til gavn for statskassen?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Aaen for en ny kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg synes, at der bliver snakket udenom. Jeg spurgte meget præcist, om Venstre vil være med til at støtte et ændringsforslag fra Enhedslisten om at forbyde de her stoffer. Det må man kunne sige ja eller nej til. Men jeg kan så stille et nyt spørgsmål. Hvis det skulle vise sig, at vi ikke f.eks. på grund af EU må have lov til at forbyde de her stoffer – det vil sige, at Venstres snak før om at ville forbyde dem så ikke kan blive til noget – vil Venstre så logisk set støtte det næstbedste, nemlig at mindske forbruget af de her stoffer gennem en afgift?

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Ebbe Kalnæs for en kort bemærkning til Venstres ordfører.

(Kort bemærkning).

Ebbe Kalnæs (CD):

Jeg vil gerne spørge hr. Kristian Jensen: Er det ikke sådan, at når man ikke gennem afgifter kan forbedre miljøet – og hr. Kristian Jensen siger, at vi hellere skal fase ud, og så vil både Venstre og CD rent faktisk hellere fase ud – men hvis det at fase ud i Danmark betyder, at vi bare importerer, så de samme gasser kommer et andet sted,

så har det ikke noget formål, og derfor er det i en fælles sammenhæng i EU og internationalt, at man skal fase ud?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Til hr. Ebbe Kalnæs kan jeg kun svare ja, og til hr. Frank Aaen vil jeg gentage det, jeg sagde før, nemlig at når jeg rejser spørgsmålet her, er det for at få undersøgt, hvilke forhold der ligger bag ved, at regeringen ikke har valgt et forbud. Når vi har fået klarlagt, hvilke forhold der ligger bag ved, at regeringen ikke har valgt et forbud, så vil vi i Venstre tage stilling til, om vi skulle støtte et eventuelt forslag fra hr. Frank Aaen.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Frank Aaen for en kort bemærkning. Det er den tredje og sidste.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jamen jeg kan love lige med det samme, at ændringsforslaget kommer fra Enhedslisten. Så får vi afprøvet Venstres holdning; om det bare er sniksnak, eller om det er noget, man mener. Men mit spørgsmål er igen: Hvis det viser sig, at vi på grund af f.eks. EU ikke må forbyde de mest ødelæggende stoffer, vil Venstre så være med til at nedbringe brugen af de stoffer gennem en afgift? Ja eller nej?

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Hvis det er sådan, at det ikke er muligt at indføre et forbud mod dem, og det ikke er muligt at lave et alternativ, så er det vores holdning – vi kan se i de forslag, der er, at på visse områder er der ikke noget alternativ til SF₆-stofferne, bl.a. i de små kontakter – at vi ikke vil være med til at lave en fordyring på det. Nu synes jeg, vi skal kigge på det svar, der kommer fra regeringen, og så må vi se, hvad der kommer i det videre forløb i debatten.

Fjerde næstformand (Poul Nødgaard):

Fru Eva Møller som ordfører.

Eva Møller (KF):

Intentionerne i skatteministerens forslag, nemlig intentionerne om, at vi skal udfase de stoffer, der på den ene eller den anden måde er farlige for miljøet, dem kan vi naturligvis være enige i