

i Det Konservative Folkeparti. Men det er vist også så nogenlunde, hvad jeg kan sige af pæne ord om lovforslaget, for vi er bestemt ikke med på den metode, den måde, som ministeren vælger at gøre det her på.

Vi mener rent faktisk, at man for lang tid siden havde en aftale med industrien om, at man ville udfase stofferne, at man ville gøre det over en længere periode, og når man har nogle perioder af en vis længde, så er det jo netop for at tilgodese dansk erhvervsliv, for at give dem mulighed for at finde nogle alternativer, for at foretage de nødvendige procesomstillinger osv.

Og tilsvarende, når man vælger den frivillige aftale, så er det jo igen for at gøre det i den takt, som gør, at vi ikke ødelægger konkurrenceevnen for dansk erhvervsliv. For hvordan vi end vender og drejer det, så er det jo dansk erhvervsliv, der skal skabe baggrunden for, at vi kan opretholde det velfærdssamfund, som vi alle sammen vil have.

Vi tror heller ikke rigtig på, at forslaget har den effekt, som ministeren tror det vil have. Sådan som jeg i hvert fald læser de bemærkninger, som ministeren selv har i lovforslaget, når jeg læser de høringssvar osv., der er kommet ind, er det min klare opfattelse, at vi alligevel også uden disse tiltag vil nå det mål, vi har sat os, og som vi har lovet at opfylde i forbindelse med Kyoto-aftalen.

Jeg kan da i denne forbindelse sige, at hvis man regner på GWP-værdierne, så er det jo altså rent faktisk sådan, at disse stoffer, som man nu er på vej til at afgiftsbelægge, er kun ansvarlige for 0,7 pct. af den danske ødelæggelse, eller hvad man nu skal sige, påvirkning af drivhuseffekten på denne måde.

Jeg mener også, at det er et utrolig forkert signal at sende til industrien, som man havde en frivillig aftale med, at industrien nu skal i gang med at bruge sine midler til at betale afgifter i stedet for at bruge de samme midler til den forskning, som er så nødvendig for, at man kan udfase stofferne og gøre det på en forsvarlig måde.

Jeg synes, det igen er interessant at bemærke, at når vi nu står med et stort forbrug af HFC'er og PFC'er, skyldes det jo rent faktisk, at vi for nogle år siden fra Folketingets side sagde, at vi gerne ville have udfaset CFC'erne, fordi de havde en skadelig virkning, idet de ikke alene påvirkede drivhuseffekten, men også havde en ødelæggende virkning på ozonlaget, mens de

stoffer, vi taler om nu her, kun har en indvirkning på drivhuseffekten som sådan.

Så det vil sige, at industrien rent faktisk har gjort det, som vi har pålagt dem, og så kommer vi alligevel her og siger: I gjorde det ikke godt nok. I gjorde, som vi bad jer om, men vi er stadig væk utilfredse. Det synes jeg ikke er en fornuftig måde at gøre det på.

Jeg vil gerne sige til ministeren, at det er jo rent faktisk ikke uproblematisk at skulle erstatte disse stoffer med nogle nye stoffer, om hvilke det alle gælder, at de er brandbare. Det kræver en helt anden uddannelse. Det kræver nogle helt andre anlæg at skulle håndtere brandbare stoffer end at kunne håndtere stoffer, der ikke er brandbare. Jeg skal gerne give ministeren et kursus i kemi på et senere tidspunkt. Det tillader tiden ikke her. Men det er altså sådan, at det ikke er uproblematisk.

Jeg synes, at det ville være rimeligt, at man havde fortsat med det samarbejde, der lå med industrien, og havde fået den udfasning, som vi oprindeligt havde aftalt.

Jeg skal naturligvis sige, at en række af de kritiske spørgsmål, jeg har rejst her, og de ting, jeg gerne vil have undersøgt, vil jeg have belyst under udvalgsarbejdet, som vi vil gå seriøst ind i.

Umiddelbart er det ikke Det Konservative Folkepartis holdning, at vi vil tilslutte os lovforslaget på grund af de mange negative aspekter, jeg har nævnt her, men omvendt kan jeg jo ikke komme uden om, sådan som jeg læser lovforslaget, at provenuet kan være en del af et finanslovforlig, og så må vi naturligvis se, hvad der eventuelt kommer. Jeg har også forstået, at finansministeren og de finanspolitiske ordførere skal drøfte kemiske afgifter i eftermiddag, så vi vil selvfølgelig også på den front følge spørgsmålet om afgifter på kemikalier.

Kaj Stillinger (SF):

Ja, for lige at starte lidt i Kristian Jensens humoristiske stil, så er det egentlig lidt ejendommeligt for mig at stå heroppe og støtte et forslag om afgift ikke kun på SF, men på SF₆. Det ville jeg normalt ikke være med til.

Men for lige at vende tilbage til forslaget: Vores ordfører, hr. Aage Frandsen, er til møde andetsteds i huset, og derfor er jeg ordfører i dag.

Der foreslås en afgift på industrielle drivhusegasser. Formålet er at øge incitamentet til anvendelsen af mere miljøvenlige stoffer end disse gasser. Afgiften skal ligeledes øge incitamentet