

til at reducere spild fra eksisterende anlæg, opsamle og genanvende stofferne samt tilskynde til udvikling af alternativer. Baggrunden for forslaget er et udviklingssamarbejde, der blev igangsat efter aftale mellem regeringen, SF og Enhedslisten. Afgiften træder i kraft den 1. marts år 2001 og skønnes for finansåret at medføre et provenu på 110 mio. kr.

For SF har dette forslag alene til formål at ændre adfærden. Her er en afgift nødvendig. Det er også vigtigt at understrege, at afgiften ikke må bruges som undskyldning til at forlænge tidsfristerne for afviklingen af industrielle drivhusgasser. Slutdatoen er og skal fortsat være 2006. Derfor er det også vigtigt, at penge svarende til indtægten anvendes til forskning, udvikling og markedsføring af alternativer, specielt dér, hvor det kan være svært at nå slutdatoen år 2006.

Men SF er positivt indstillet.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Klaus Kjær, ikke har mulighed for at være til stede, skal jeg på partiets vegne sige, at vi har meget sympati for lovforslag nr. L 49's formål, nemlig at sørge for, at vi får et så godt miljø i Danmark og i vores verden som overhovedet muligt.

Der er nogle forudsætninger, jeg vil have gennemført, for at vi kan stemme for, men vi vil meget gerne bringe os i en situation, hvor vi kan stemme for et forslag som det foreliggende.

Den første forudsætning, jeg vil nævne, er, at forslaget selvfølgelig skal have et klart miljømæssigt sigte, og det vil som helt afgørende vinkel sige, at der skal være alternativer til de stoffer, man afgiftsbelægger. Men hvis der er alternativer i forhold til meget uønskede stoffer, finder vi faktisk også, at det kan være en mere ønskelig vej at gå, som det allerede har været nævnt fra talerstolen, at man tager den, kan man sige, ærlige vej og forbyder stoffer i stedet for at afgiftsbelægge. Det vil vi gerne diskutere videre.

Et andet punkt, der er afgørende for os i forhold til en eventuel støtte, er, at man indfører ordninger, som er så administrativt nemme som overhovedet muligt. Vi synes, det kan være lidt halsløs gerning, hvis man har nogle fine målsætninger, men så i øvrigt har ordninger, der fungerer så administrativt bøvel, at virksomhederne og det offentlige selv får voldsomt øgede udgifter til administration.

Endelig har vi et tredje punkt, der hedder, at provenuet, som man får ind på en øget afgiftsbelægning, ikke bør bruges til at øge den samlede beskatning – det mener vi er højt nok – men bør tilbageføres. Og her tænker vi selvfølgelig også på de bemærkninger, der fremgår af forslaget, hvor man forudser, at afgiften vil blive væltet videre over på forbrugerne. Vi føler faktisk, at situationen for de danske forbrugere er slem nok i forvejen. Til næste år kan man regne med øgede amtskatter, øgede kommuneskatter, øget statsskat i forhold til forslaget om personfradraget, som vi skal diskutere senere her i eftermiddag, og så altså også en række afgifter, som forhøjes, og hvor vi så her har at gøre med en afgift, som man påregner vil blive overvæltet på forbrugerne. Derfor finder vi, at provenuet skal tilbageføres. Hvordan det skal indrettes mere specifikt, vil vi selvfølgelig gerne have en mulighed for at indgå i en debat om.

Endelig skal jeg sige i forhold til det med frivillige aftaler og lovgivning, at det er lidt paradoksalt, som det også har været nævnt af nogle tidligere ordførere, at man her jo ikke er i færd med at videreføre en frivillig aftale, men er i gang med lovgivning, al den stund kulturministeren f.eks. stod her i Folketinget for ganske kort tid siden i forbindelse med en aftale på medieområdet og forherligede frivillige aftaler, fordi hun sagde, at det lige præcis var instrumentet, der gjorde, at man også i højere grad ansvarliggjorde de virksomheder, man havde med at gøre.

Nøjagtig de samme argumenter for frivillige aftaler i forhold til lovgivning kunne bringes i anvendelse på det her afgiftsområde, som skatteministeren så er ansvarlig for, og det vil vi da gerne være talsmænd for at gøre.

#### **Sonja Albrink (CD):**

Med dette forslag ønsker regeringen at indføre en afgift på industrielle drivhusgasser for at øge tilskyndelsen til at anvende mere miljøvenlige stoffer end dem, som er omfattet af dette forslag.

I bund og grund er intentionerne jo sympatiske, for hvem vil ikke være med til at gøre noget godt for miljøet? Det tror jeg faktisk at samtlige partier gerne vil. Problemet med forslaget er desværre bare, at regeringen ikke kan sandsynliggøre, at forslaget vil have en positiv effekt, og derfor kunne man få den mistanke, at det i højere grad er et ikke ubetydeligt provenu, som er det primært styrende for dette forslag.