

Det er faktisk også sådan, vi i CD har valgt at opfatte forslaget, i hvert fald indtil det modsatte er bevist. Intet tyder nemlig på, at industrien har nogen som helst muligheder for på kort sigt at gå over til nogle reelle alternativer, og denne afgiftslov vil derfor blive én i en efterhånden uendelig række af tilsvarende love, som blot belaster erhvervslivet og forbrugerne.

Rent faktisk griber regeringen jo i øvrigt også ind i de drøftelser, som foregår imellem industrien og Miljø- og Energiministeriet om en frivillig udfasningsplan. Så vidt jeg er orienteret, har man ikke afsluttet disse drøftelser endnu, og vi mener da også, at det med dette forslag gør det endnu mere uhensigtsmæssigt. Hvis regeringen havde et ægte ønske om at reducere mængden af de nævnte drivhusgasser, burde man lade være med at kaste grus i maskineriet ved at fremsætte forslag om nye afgifter og i stedet gå ind i et mere konstruktivt forhandlingsforløb.

I CD har vi den opfattelse, som også tidligere ordførere har givet udtryk for, at hvis noget er farligt eller på anden måde har en farlighedsgrad, så mener vi, at et forbud er mere relevant end en afgift.

Så indtil videre må jeg på CD's vegne tilkendegive, at vi ikke kan støtte forslaget i den nuværende form, men i øvrigt går vi da positivt ind i udvalgsbehandlingen.

Vibeke Peschardt (RV):

Ja, nu kan man jo ikke bruge en positiv udvalgsbehandling til ret meget, hvis man ikke stemmer for forslaget eller har nogle forslag, som kan medvirke til, at det, der er lagt frem her, bliver til noget.

Men min indgangsreplik skal i øvrigt være, at vi jo overhovedet ikke har talt miljø i denne her sammenhæng. Der er flere, der lige har nævnt og strejft regeringens handlingsplan 2012 om klimaforbedringer, og jeg skulle hilse og sige, at hvis den kan nå sammen, så er det med hiv og sving, og hvis trafikken reduceres, og forskellige andre ting.

Der er ikke noget, der tyder på, at vi når de mål. Selv om det står meget blødt og imellem linjerne og sådan noget, så er der mange ting, vi overhovedet ikke har fået taget fat på, f.eks. de 20 pct. CO₂-udledning fra landbruget og den slags.

Men dette her handler om noget andet. Det handler om en lille, forsigtig, adfærdsregulerende afgift på CFC-gasser og forskellige andre

gasser, som er farlige, ja, det vil sige, at de i hvert fald er usynlige, men de påvirker vores klima. Og der er vel ikke nogen, der er i tvivl om, at det faktisk passer, at Jordens klima forandrer sig. Jeg synes ikke, der er nogen, der tager det problem alvorligt nok. Og når jeg så hører ordførerne stå heroppe og sige, at hvis et stof er farligt, så skal det forbydes, så er det jo en Venstretorik, som har bredt sig her i Folketinget, som Venstre har introduceret i miljøudvalget, og som ikke har så meget på sig.

Hvis man havde gjort sig den ulejlighed – og det er der jo nogle der har, må jeg sige, og også andre, der ikke har – og læst det udmærkede høringsresultat, der er kommet fra Skatteministeriet, så vil man jo se, at en del af de stoffer, der findes her, og som bruges f.eks. i køleskabsproduktionen, altså kan erstattes af andre stoffer, der ikke har den samme belastning på miljøet. Det kunne man jo f.eks. have holdt sig til.

Når vi i Det Radikale Venstre synes, at afgifter er – ja o.k., de er ikke altid ønskelige, men de har i hvert fald en adfærdsregulerende virkning, det virker dette her, så er det selvfølgelig, fordi virksomhederne har mulighed for at vælge nogle alternativer, vælge nogle substitutter, og hvis de gør det, så er problemet løst for dem, og så kommer de jo heller ikke til at betale afgifter.

Vi kan fuldt ud støtte dette forslag.

(Kort bemærkning).

Kristian Jensen (V):

Når der måske ikke er så mange af ordførerne, der snakker om miljø, kan det være, at det skyldes, at dette forslag ikke ligger i Miljøudvalget, men ligger i Skatteudvalget, så man kunne få den tanke, at det er, fordi det mest interesserer regeringen at skabe et provenu og ikke at lave en miljøforbedring.

Fru Vibeke Peschardt var selv inde på Miljø 2012, som jeg også selv har refereret til og læst med glæde. Der står blandt andet på side 22, at den fremtidige regulering bl.a. baseres på frivillige aftaler med industrien. Jeg vil gerne høre, hvor det er blevet af i regeringens program.

Og så vil jeg citere fra det høringsnotat, vi har fået, at når man snakker om uddannelser af kølemontører til de her brandfarlige alternativer, så får vi at vide, at efteruddannelse forventes at skulle påbegyndes omkring sommeren 2001. Dér påbegyndes uddannelse, hvornår er man så færdiguddannet? Hvornår er det så muligt at bruge disse alternativer?