

falsk varebetegnelse, så derfor er vores slutbemærkning en betydelig skepsis over for forslaget.

#### **Kim Behnke (FRI):**

Min ordførertale har jeg jo holdt. Det gjorde jeg for en uge siden, hvor jeg havde fået det her lovforslag med. Der talte vi også om CFC, men der var det om concerninterne transaktioner. Nu taler vi om drivhusgasser, industrielle drivhusgasser, så lad mig gentage synspunktet fra sidste uge.

Vores synspunkt i Frihed 2000 er, at de gasser, som påviseligt er til skade for atmosfæren, skal vi naturligvis lade være med at anvende. Og derfor må det være sådan, at den fremmeste måde til at undgå anvendelsen af disse industrielle drivhusgasser er, at man indfører et forbud, vel at mærke på et tidspunkt, hvor der eksisterer et realistisk alternativ.

For os er et realistisk alternativ ikke, at der i ethvert køkken i Danmark skal opsættes køleskabe og fryseskabe osv., som har brændbare gasser som drivmidler i køleaggregaterne.

Vi forudser, at der kommer en række eksempler, hvor folk under rengøring af deres køleskab eller fryser er kommet til at beskadige disse kølelementer, på samme måde som man tidligere har haft udslip af CFC-gasserne eller det gamle freon, men til forskel fra freon så vil det være sådan, at de nye brændbare gasser umiddelbart kan udløse eksplosioner og store skader i køkkenerne.

Jeg kan forestille mig, hvordan der bliver bragt tv-udsendelser, hvad enten det nu er på den ene eller den anden kanal. Der kan være midteropslag med et køkken, der er raseret og med små børn, der sidder og er forbrændte.

Og så kommer der i Folketingets spørgetid et spørgsmål til ministeren om, hvad man har tænkt sig at gøre ved det. Og på det tidspunkt så vil den regering, der sidder, sige, at nu må vi også have forbudt, at man bruger disse brændbare gasser som drivmidler i f.eks. køkkenudstyr.

Lad os nu lade være med at gå ind i den blindgyde, lad os sørge for at give industrien den fornødne tid til at udvikle nye drivmidler, som ikke er til skade for atmosfæren, og som ikke er brændbare, sådan at vi kan være trygge ved at have disse mange køkkenelementer stående, disse køleskabe og fryser stående i ethvert hjem, fremfor at det skal være en potentiel gasbombe, der står i ethvert køkken. Der er in-

gen grund til, at vi bevæger os ud ad den usikre vej.

Noget andet er så, at det her har intet miljøfremmende over sig, for situationen er den for danske forbrugere, at når de står nede i butikken og overvejer, om de vil købe et dansk fremstillet køleskab eller de vil købe f.eks. et italiensk fremstillet køleskab, så er noget af det, der jo heldigvis i vores tid gør indtryk på folk, om der sidder et lille klistermærke med et A, som betegner, at det er et køleskab eller en fryser, som har et lavt energiforbrug.

Men hvis prisforskellen derudover viser sig at være uoverkommelig af den simple grund, at det importerede køleskab, den importerede fryser ikke overholder de her regler, vil forbrugeren fravælge de danske produkter, så vil vi miste arbejdspladser i Danmark, vi vil få en forøget import, og vi vil intet gøre for miljøet.

Det er nemlig ikke kun et spørgsmål om, hvorvidt disse industrielle drivhusgasser indgår i selve produktet, mange gange er det også under selve fremstillingen. Så selv om vi uddannede et særligt specialkorps, som skulle kontrollere varerne ved indførsel til Danmark, så vil der under selve fremstillingen kunne være medgået disse gasser.

Så vores anbefaling er, at hvis regeringen vil gøre noget for selve miljøet, så fremmer man forskningen og udviklingen af disse nye drivmidler, sådan at disse her drivhusgasser kan forbydes den dag, der eksisterer seriøse alternativer. Og så må skatteministeren lide den tort, at han ikke kan bruge eller måske misbruge det her forslag til at sikre et ekstra afgiftsprovenu.

#### **Skatteministeren (Ole Stavad):**

Jeg synes egentlig, det startede så godt. Jeg lyttede til ordførerne, også de kritiske fra Venstre, De Konservative og andre. Hr. Kristian Thulesen Dahl formulerede det på den måde, at han gerne ville bringes i en situation, hvor Dansk Folkeparti kan stemme for forslaget, og det synes jeg er en flot indgang.

Vi har et forslag her, som vi i regeringen mener er et godt initiativ til at fremme et miljøformål, som kan være med til at give et væsentligt bidrag til at udfase nogle stoffer, som alle er enige om har en række meget voldsomme skadevirkninger. Og derfor må jeg da også erkende, at jeg var ked af den måde, debatten udviklede sig på, ikke mindst da hr. Hans Christian Schmidt gik ind i den.