

me, om erhvervslivet, gartnere m.fl., hvor staten snyder. Jeg gentager: Staten snyder.

Vi er i en situation, hvor vi jo lavede en tilskyndelse til at lave varme og el på samme tid. Vi lavede en tilskyndelse, som skulle sikre, at det blev en miljøforbedring.

Vi gav et tilskud til elproduktionen. Det satte vi ned og fasede ud over henholdsvis 6 og 8 år alt efter, hvor stort det var, da olieprisen var langt i bund.

Nu er olieprisen ganget med tre og en halv i forhold til, da den var nede i de ti. Så regulerer man ikke nogen anden vej.

Man venter så længe, så man har tømt kasserne, og når man har tømt kasserne, så sender man sagsbehandlere ud for at se, hvordan de har haft det, og hvad de har tjent de sidste 15 år i nogle tilfælde på situationen, og så ser man på, hvor meget de skal have for at klare den.

Det er samfundsomvæltning som system via energi- og miljøpolitik, og derfor ser vi altså det her i en sammenhæng med, hvordan vi i øvrigt bliver enige om gassen.

Vi har haft en periode nu, hvor vi har været alt for længe om at reagere på de her ting og løse de her ting. Det har miljøpolitisk betydet, at vi har lagt gift ud for, at vi gør det miljømæssige rigtige i forhold til kollektiv varmforsyning.

Der var én, der sagde på et møde en dag: Hvis der er én, der ringer og vil tilsluttes en kollektiv varmforsyning, måske endda et barmarksværk, så send ikke en sælger, men en psykolog.

Men det afgørende er altså, at vi i den her sammenhæng for statens vedkommende må gå ind og kigge overordnet på det her, og så må vi altså lade være som Folketing, som regering, at lave tilskyndelser til at gå ind og indløse vores miljøpolitiske målsætninger og så trække tæppet væk uden at reagere fornuftigt.

Ikke at nogle skal hugge af kassen, eller nogle skal have fede forretninger osv., men at vi laver en passende ordening, så vi ikke underminerer i den grad, som vi gør på en række områder. Derfor ser vi det i sammenhæng. Vi ser det også i sammenhæng med finanslovforhandlingerne.

Men som sagt har jeg ikke dermed skubbet det her lovforslag ned, men vi ser det i en sammenhæng og kan altså ikke umiddelbart støtte det, som det ligger her. Men der ligger altså noget også ud over at løse det her. Det med DONG's kasse bekymrer vi os ikke så meget om, for det er statskassen. DONG er et stort

statsligt monopol, så der er en sammenhæng i det, den er vi ikke spor generet af.

Men det afgørende er, at omkring 20 pct. jo er en energistigning, og som SF selv spurgte: Er det lige tiden? Det kan godt være, at det er det, men vi ser altså det her i en større sammenhæng. Vi ser det også i en miljøpolitisk sammenhæng, for vi skulle gerne undgå, at folk så fordele i kul og olie, og så forfordelte kollektiv varmforsyning og gas omkring funktion og andet, som alt andet lige er miljøpolitisk bedre.

Helge Bo Jensen (EL):

Da vores sædvanlige ordfører ikke kan være her, skal jeg kort redegøre for Enhedslistens holdning til forslaget.

Vi er positive over for forslaget, der inddrager en del af DONG's fortjeneste og fremrykker en afgiftsmæssig ligestilling mellem gas og olie. Vi har noteret os, at varmekunder ikke bliver ramt i noget nævneværdigt omfang, bortset fra 2,50 kr. om måneden, og der er samtidig tale om et væsentligt provenu, som vi forventer at være med til at bruge i forbindelse med finansloven til noget fornuftigt.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Når man skal udbetale penge, er det jo altid rart at vide, hvad de kommer til at gå til.

Nu er vi jo ikke så langt i finanslovforhandlingerne, at vi totalt ved, hvad der især vil blive brugt penge til, og derfor synes jeg, det er meget fornuftigt at afvente den endelige stillingtagen til dette forslag, til finanslovforhandlingerne er afsluttede. Så kan vi se, hvad der i grunden er blevet brugt penge på. Er det gode og fornuftige formål, kan man jo også se med velvilje på dette forslag, som skaffer penge til en del af de nye initiativer, man vil tage. Men hvis initiativerne ikke er særlig gode, er der jo reelt tale om, at man haler pengene op ad DONG's kasse.

Derfor vil vi se tiden stille og roligt an, se, hvad der sker de næste døgn og så foretage en endelig vurdering.

Kim Behnke (FRI):

Juraen i dette forslag hænger sammen med gasliberaliseringen.

En af forudsætningerne for, at det kunne lade sig gøre at liberalisere det danske gasnet, er den opfindelse, man gjorde i 1979, den såkaldte skyggeafgift, som skulle være med til at betale af på det store gasnet. Men den skyggeafgift