

inderligt er imod, og derfor er der ingen grund til at gå i detaljer med lovforslaget, men kun at sige følgende:

Lovforslaget er overordentlig kompliceret, og vi er nødt til at holde os til mange af de hørings-svar, som er optrykt i lovforslaget, for helt at forstå, hvad det drejer sig om. Imidlertid er jeg fra flere sider blevet gjort opmærksom på, at § 1, nr. 1, i dette lovforslag indebærer en ændring af beskatningsforholdene for udenlandske aktiebaserede akkumulerende investeringsforeninger, der er hjemmehørende i lavskattelande.

Efter de eksisterende regler er afkastet af sådanne aktiebaserede foreninger beskattet med mindst 26 pct. og ikke med 5 pct., som det ellers er tilfældet i de aktiebaserede investeringsforeninger. Det forholder sig nemlig således, at en dansk aktiebaseret akkumulerende investeringsforening foruden de 5 pct.s pensionsafkast betaler selskabsskat på 32 pct., mens en udenlandsk aktiebaseret akkumulerende investeringsforening fra et lavskatteland i dag betaler ikke 25 pct., men 26 pct. i pensionsafkast, netop fordi den er lav- eller slet ikke beskattet i sit hjemland.

Vi gør opmærksom på dette, dels fordi der er tale om at stille danske investeringsforeninger ringere end andre, dels fordi det kan have den konsekvens, at danske investeringsforeninger fremover skal placere sig i udlandet, og det er formodentlig ikke tilsigtet med lovforslaget, selv om man kan vente sig lidt af hvert fra skatteministeren.

Som sagt kan Det Konservative Folkeparti ikke støtte lovforslaget, men vi vil naturligvis gå ind i en grundig udvalgsbehandling omkring dette problematiske og vanskelige lovområde.

Aage Frandsen (SF):

Som det allerede er fremgået, er lovforslaget jo en ændring til en lovgivning, som vi lavede i forbindelse med pinsepakken for to et halvt år siden, og jeg medgiver gerne andre ordførere, at det her er kompliceret, at lovforslaget også er kompliceret, men det hænger jo sammen med, at emnet og temaet er meget kompliceret. Derfor må vi også sige, at når vi lavede en lovgivning for to et halvt år siden og det efterfølgende viser sig, at der er en trafik, en transaktion, som kan betyde, at der bliver et dræn i statskassen, og det naturligvis ikke har været tilsigtet, ja, så må vi selvfølgelig lave loven om, og det er det, der sker med dette lovforslag.

Det er fremgået af to tidligere indlæg, at der er en særlig problematik omkring formueafkast af lavbeskattede udenlandske akkumulerende investeringsforeninger. Det er åbenbart en problematik – det fremgår også af hørings svarene – som vi formentlig alle sammen har hørt om, og derfor kan det være rimeligt at dyrke det. Men for vores vedkommende, altså ud fra en betragtning om, at det måske er u hensigtsmæssigt at fjerne det værn, som har været på 26 pct., synes vi alligevel, at det under alle omstændigheder er naturligt at se nærmere på det under udvalgsarbejdet.

Med hensyn til spørgsmålet om, at der er tale om noget med tilbagevirkende kraft, så er det selvfølgelig også noget, vi godt vil se nærmere på. Når det drejer sig om skatter, er det måske noget, man i en vis forstand næsten altid kan påstå er med tilbagevirkende kraft, for man har foretaget sig noget på et tidspunkt, som har virkning på et senere tidspunkt. Og hvis man så ændrer skattereglerne på dette senere tidspunkt, ja, så er det i modstrid med de forventninger og intentioner, som nogle havde på et tidligere tidspunkt.

Derfor bliver det, når det drejer sig om skattelovgivning, tit sådan, at man kan tale om, at der er tilbagevirkende kraft i det ud fra en formel betragtning. Men spørgsmålet er, om der er det ud fra en reel betragtning, om ikke det er sådan, at når det drejer sig om skattelove, er det svært at undgå, at der er lidt tilbagevirkende i det ud fra nogle dispositioner, nogle har foretaget tidligere. Under alle omstændigheder er det en relevant problemstilling, som vi selvfølgelig må sikre os at vi ikke forsynder os imod.

Ud fra de betragtninger kan jeg sige, at vi kan støtte lovforslaget, men selvfølgelig må vi sikre os, at vi ikke handler i modstrid med, skal vi sige god lovgivningstradition og -skik. Men det mener vi altså ikke der som udgangspunkt er tale om at vi gør med dette lovforslag, altså handler imod det.

Med de bemærkninger kan vi give tilslutning til intentionerne og tænkningen og indholdet i lovforslaget.

Poul Nødgaard (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, har måttet forlade Christiansborg, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne ganske kort fremføre vores synspunkter.

Det er, som det også er fremgået af andre ordføreres indlæg, et overordentlig kompliceret