

lovforslag, vi står over for her. Jeg vil, ligesom en anden ordfører har fremhævet, sige, at der er jo tale om et lovforslag, der mere eller mindre har det, der hedder tilbagevirkende kraft, altså helt fra den 1. januar 2000.

Derfor vil vi i hvert fald under det udvalgsarbejde, der nu forestår, have fuldstændig garanti for, at det også rent retssikkerhedsmæssigt er 100 pct. i orden. Vi kan ikke gå med til at lave en lovgivning, som på nogen måde kan angribes fra befolkningens side. Så om vi siger ja eller nej til det her lovforslag ved tredjebehandlingen, vil helt afhænge af det udvalgsarbejde, der nu kommer til at forestå.

Sonja Albrink (CD):

Tidligere ordførere har udtalt og tilkendegivet, at dette er en del af pinsepakken, som så senere er blevet ændret ved nogle forskellige ændringer, og at der er visse ting i § 1, stk. 1, som også den konservative ordfører fuldt ud redegjorde for.

Jeg skal blot på CD's vegne tilkendegive, at vi under ingen omstændigheder kan stemme for det foreliggende lovforslag, så længe de konkurrenceforvridende momenter er inde i billedet. Derfor kan CD's tilsagn ikke gives på nuværende tidspunkt.

Helge Bo Jensen (EL):

Da vores ordfører, hr. Frank Aaen, ikke kan være her, skal jeg lige kort fortælle om Enhedslistens holdning til det her forslag.

Selv om det er en kompliceret lovgivning, er vores holdning relativt enkel. Vi ser det sådan, at der er tale om at forhindre en mulighed for at undgå at betale den vedtagne afgift, og det mål støtter vi, også selv om der er små lempelser i forslaget, vi gerne havde været fri for.

Flemming Kofod-Svendsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti havde jo heller ikke lod eller del i pinsepakken, men nu kommer der så en pinsepakke-reparation, og der vil vi da under udvalgsarbejdet vurdere, om det er en efter vores opfattelse positiv reparation. Vores stillingtagen vil afhænge af den endelige vurdering under udvalgsarbejdet, for det her er jo så kompliceret stof, at det må man have tygget godt igennem.

Endelig forstår jeg ud fra det, jeg har set sendt til høring, at regeringen kommer med et initiativ, som mere eller mindre overhaler det her forslag. Jeg synes også, vi må se dette for-

slag i lyset af det nye initiativ. Det har vi givetvis en god mulighed for, da det jo ikke varer så længe, før det nye initiativ kommer til behandling.

Jeg synes, vi må se det her lovforslag i den lidt bredere sammenhæng.

Kim Behnke (FRI):

Da skatteministeren var så uforsigtig at indgå en pinsepakkeaftale med SF og Enhedslisten tilbage i 1998, blev der fra stort set alle relevante sider advaret om, at konsekvenserne ville blive, at forsikringsselskaberne, der forvalter pensionsopsparinger, de forskellige pensionskasser osv. alle ville løbe ind i problemer.

For den situation, man havde forud for pinsepakken, var, at den gamle realrenteafgift som følge af, at markedsrenten faldt, havde fået en kurs, som skatteministeren ikke brød sig om, nemlig en kurs i retning af et lavere provenu. Det var så smart – altså o.k., realrenteafgiftsberegningen fyldte to sider i den årlige finanslov – men der var dog trods alt den sammenhæng, at når markedsrenten faldt, så fulgte afgiften også med.

Det ødelagde man ved at indføre 26 pct.-beskatningen af afkast på obligationer. Og meget hurtigt viste det sig jo, at i takt med at markedsrenten heldigvis faldt yderligere, begyndte de forskellige selskaber at få problemer med at overholde de afgivne løfter om minimum 4½ pct. forrentning. For det er jo ikke kun et spørgsmål om, hvor meget afkast man kan få af sine obligationer, hvor meget afkast man kan få af aktieinvesteringer, hvor meget afkast man kan få af ejendomsinvesteringer, indeksinvesteringer osv. Næh, samtidig har der jo været et forløb, hvor man fra Finansrådets side har strammet hårdere og hårdere op omkring den finansielle sektor.

Bevares, det er ikke noget, vi skal beklage, men når Finanstilsynet går ud og strammer op på en måde, hvor eksempelvis de referenceobligationer, man bruger, når man skal opgøre de indre værdier osv., er fuldstændig atypiske obligationer, som betyder betydelige kapitalbevægelser i de enkelte selskaber, ja, så sidder man på bestyrelsesmøderne og kigger hinanden i øjnene, og så spørger man: Hvad skal vi nu gøre? Hvad skal vi nu gøre?

Ja, lytter man til det, der kommer fra ministeren og fra regeringen, så er det hele tiden trusler om yderligere opstramminger, yderligere beskatninger. Økonomiministeren lovede de for-