

serne, duer ikke. Staten bliver rigere som følge af, at prisen er steget.

Så må jeg sige, at når vi hører her, at det kun er pensionisterne, man vil hjælpe, er det i hvert fald virkelig et aftalebrud og en overtrædelse af det lovforslag, som man vedtog i forbindelse med pinsepakken. Det fremgår ganske klart af teksten, at opvarmningsomkostningerne ikke ville blive urimelige efter forslaget. Man skal vist være Socialdemokrat for at mene, at det ikke er urimeligt, at varmeprisen stiger med 50 pct.

Jeg tror, at Socialdemokratiet i for mange år har beskæftiget sig for meget med afgifter. Der er andre måder, man kan hjælpe både familier, erhvervsliv og pensionister på, hvis man gerne vil hjælpe.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg ved ikke helt, hvor fru Lene Espersen får de 5 mia. kr. fra. Det kan jeg i hvert fald ikke helt få det til, men det kan vi vel få oplyst på fredag. Det glæder jeg mig da til at se på.

Men hovedbudskabet herfra er sådan set: Socialdemokratiet er åbent over for at finde en eller anden måde til at hjælpe de pensionister, der er kommet i klemme. Vi har lige aftalt at hjælpe barmarksværkerne. Resten må vi så diskutere på fredag, og så synes jeg, vi skal tage debatten dér.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Pernille Blach Hansen sagde for lidt siden, sådan som jeg hørte det, at det ville være forkert at drage forhastede konklusioner i dag. Jeg vil gerne spørge, hvorfor man så kommer med et meterlangt forslag til vedtagelse, hvor man alene drager forhastede konklusioner. Og hvad er meningen med, at statsministeren har indbudt samtlige partier til et møde, når man fra jasi-dens flertal her i Folketinget på forhånd har besluttet sig til, at man bare vil acceptere Nicetraktaten stort set uændret med en kæmpestor gummiparagraf, der tillader regeringen at bryde de løfter, som statsministeren gav i adskillige debatter op til folkeafstemningen?

Jeg synes, det er et stort problem for statsministeren, at statsministeren sidder i tv og lover befolkningen, at man ikke vil tillade nogen form for afgivelse af vetoet på social- og velfærdsområdet. Det er dét, statsministeren har lovet befolkningen, og nu fremsætter man så et

forslag til vedtagelse, der bemyndiger regeringen til alligevel at godkende indskrænkninger af vetoet på disse områder, bare regeringen selv skønner, at de ikke undergraver social- og velfærdspolitikken – elastik i metermål! Ønsker man at stå ved de løfter, man har givet, eller ønsker man det ikke?

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Debatten her af forslaget til vedtagelse og det møde, der er indkaldt til i næste uge, skal faktisk opfattes som en udstrakt hånd til at tage en debat. Der står jo netop i vedtagelsen, at der skal holdes tæt kontakt med Folketingets partier og Europaudvalget, og der skal også drøftes et lidt længere perspektiv, altså: Hvad skal der ske efter Nice med hensyn til samarbejdet mellem medlemslandene og Europas globale indsats? Jeg synes faktisk, det er ret flot og overordnet.

Vores holdning ligger fast. Vi vil ikke medvirke til ting, der direkte eller indirekte påvirker vores velfærdspolitik eller vores arbejdsmarkedsmodel. Det er Socialdemokratiets holdning. Det har vi sådan set ment hele tiden. Det er det, vi hele tiden har sagt. Vi vil ikke medvirke til noget, der på nogen måde kan bringe dansk velfærd i fare. Det synes jeg bør være rimelig klart, både efter debatten her og også efter det, der står i forslaget til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg vil godt spørge fru Pernille Blach Hansen, hvad det egentlig er, vi skal drøfte på det møde med statsministeren på onsdag. Nu får jeg at vide, at det er et eller andet efter Nice; jamen altså, får vi en konkret gennemgang f.eks. af alle traktatforslagene, disse mere end 50 forslag, der nu ligger på bordet, hvor vetoet skal indskrænkes? Får vi en drøftelse af det med en konkret gennemgang, eller er det hele bare godkendt i dag ved en fuldstændig luftig og bred, åben som en ladeport-vedtagelse her i Folketingssalen?

Og så vil jeg godt bede statsministeren og fru Pernille Blach Hansen komme op og forklare, om det ikke er korrekt, at statsministeren sagde til befolkningen: Danmark vil ikke tillade nogen form for afgivelse af vetoet på social- og velfærdsområdet, ikke nogen form. Og er det ikke korrekt, at det forslag til vedtagelse, man nu har fremsat, åbner for, at det kan man alligevel, hvis