

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Verner** (S):

Det skulle jo selvfølgelig have været en kort bemærkning til hr. Flemming Hansen, og det er heller ikke, fordi der skal gives noget svar på det her, men jeg vil godt sige til fru Eva Møller, at den der forhøjelse af skattetrykket, der skrives om i ordførertalen, kommer jo ikke til udtryk ved det, der sker ved den ændring her.

Arbejdsløshedsforsikringskontingentet indgår jo også i skattetrykket, men jeg vil nok foreslå, at vi tager en diskussion med hr. Flemming Hansen om det, når han er til stede i salen næste gang.

(Kort bemærkning).

**Eva Møller** (KF):

Det har jeg selvfølgelig ikke spor imod, men jeg skal da kun sige, at bemærkningerne fremgår jo altså temmelig klart af forslaget selv, hvor der står, at der er tale om et merprovenu på 1,9 mia. kr., og der står intet om, at det modsvares af noget andet, så hvis regeringen mener det sådan, så kunne man vel skrive det klart.

**Aage Frandsen** (SF):

Det her lovforslag er et glimrende eksempel på, at vi i Folketinget har nogle ønsker om at gennemføre noget, vi synes er fornuftigt, som f.eks. i det her tilfælde i forhold til de gamle, nogle forbedringer i forhold til det personlige tillæg for de pensionister, der kun har deres folkepension at leve af, og tilskud til varmhjælp. Det tror jeg nok vi alle sammen er enige om i Folketinget.

Så er spørgsmålet: Hvordan får vi det her finansieret? Og så opstår uenigheden. Vi kunne jo sagtens have ønsket os en mere ideel finansiering, vi kunne have rørt ved det skrå skatte-loft, vi kunne have rørt ved topskatten, vi kunne have rørt ved en formueskat. Vi har også forskellige andre synspunkter hertil.

Så var spørgsmålet: Hvis man har sådan nogle synspunkter og man gerne vil have det gode gennemført, hvad gør man så, hvis det ideelle ikke kan laves? Ja, så må man tage det næstbedste. Og det er så det, som det her lovforslag sammen med nogle andre lovforslag er udtryk for.

For ud over det her lovforslag ligger der jo en række lovforslag, som for langt de fleste menneskers vedkommende tilgodeser dem i situationer, hvor der er tale om mennesker, som er på normalindkomst eller på lavindkomst. Det er

først og fremmest mennesker, som er økonomisk godt stillet, som ikke får nogen kompensation ved andre lovforslag, som behandles i dag.

Men der er overhovedet ikke tvivl om, at der er mennesker, som ved disse love ikke får kompensationen. Det er helt oplagt, at går man ind i en konstruktion som den her, hvor man ikke regulerer personfradraget, så er der nogle mennesker, som ikke opfylder kriteriet ved nogle andre lovforslag og dermed ikke får en kompensation, som vi godt ville have givet, hvis det havde været muligt. Men når man vælger den næstbedste løsning, bliver der nogle problemer, hvor man helt åbenlyst kan sige, at det havde vi sådan set ikke ønsket, men det var en konsekvens af den.

Men det, som vi er godt tilfredse med, er, at der ved andre love sikres kompensation til de mennesker, der er arbejdsløshedsforsikrede – og dér vil jeg gerne med det samme sige, at jeg godt ved, at de, der er deltidsforsikrede, ikke får den fulde kompensation – at vi også har sikret kompensation i forhold til kontanthjælpsmodtagere, SU-modtagere, og at vi også ved den sene- ste ændring har sikret det i forhold til lærlinge, som er ude i praktik.

Så på den måde har vi sikret langt den overvejende del af de mennesker, som er i lavindkomstgrupper, men vi er helt klar over, at der er nogle mennesker, som vi ikke har sikret.

Og det vil så sige, at med hensyn til den samlede sociale profil i forhold til en række andre love, som man har behandlet i Folketinget, lever det her fuldt ud op til, at man giver til dem, der har mest behov herfor – i det her tilfælde gamle, som kun har deres folkepension – og man tager først og fremmest fra de mennesker, som har forholdsvis gode indkomster, og som f.eks. så heller ikke har ment, at det var nødvendigt at sikre sig på forskellig måde som lønmodtager.

Så derfor er den sociale profil i orden, men det ændrer ikke ved, at vi udmærket godt ved, at der er huller i det, og sådan vil det være i den slags love, man vedtager, hvor man tager udgangspunkt i personfradraget.

**Poul Nødgaard** (DF):

Da Dansk Folkepartis ordfører, hr. Kristian Thulesen Dahl, ikke kan være til stede, skal jeg ganske kort fremføre Dansk Folkepartis synspunkt på det foreliggende lovforslag.

Vi synes, det er ganske urimeligt, uretfærdigt, at skatteyderne ikke får den justering, som de år efter år har fået af deres personfradrag, og det