

det dog rent ud, at for Socialdemokratiet er be- grebet folkepension lig grundbeløbet.

Det er jo den strategi, man har fulgt, lige si- den man satte sig på regeringstabureterne. Jeg kan godt forstå, at der ikke er nogen ministre at øjne i øjeblikket, for det er en pinlig sag.

I 1993 stod statsministeren på denne talerstol og sagde i sin åbningstale, at folkepensionen var det urokelige fundament bag enhver pen- sionsopsparing i dette samfund. Jeg tror, det er nogenlunde ordret citeret, men gå hen og slå op.

To måneder senere ændrede regeringen på sammenhængen imellem grundbeløb og pensi- onstillæg. Man nedsatte grundbeløbet og hæve- de det indkomsafhængige pensionstillæg.

Og som om det ikke var nok, så går der ikke mere end to måneder, så fjerner man retten til folkepensionens grundbeløb for de mennesker, som er over halvfjerds år, og som har en ar- bejdsindkomst ved siden af. Og det gør man med mindre end to ugers varsel. Der er ikke an- dre samfundsgrupper, man byder den slags ting. Men det gjorde Socialdemokratiet, og det oven i købet ganske, ganske kort tid efter, at re- geringens egen chef havde garanteret fra denne talerstol, at folkepensionen var et urokeligt fundament bag enhver pensionsopsparing.

Sig det rent ud: Man udhuler folkepensionen, man vil stille og roligt fjerne tillægget og ned- sætte grundbeløbet. Det er det, Socialdemokra- tiet forstår ved en folkepensionsgaranti, eller hvad?

Det er ikke, hvad vi forstår ved en folkepension i Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt** (S):

Det kan blive meget nemt at fjerne sig fra det, lovforslaget egentlig handler om.

Men jeg kan ikke lade være med at sige til fru Pia Christmas-Møller: Der var en borgerlig re- gering op til 1993, der ændrede på sammensæt- ningen af grundbeløbet og pensionstillægget i forhold til arbejdsindtægt, når man var mellem 67 og 70. Jeg ved ikke, om Det Konservative Folkeparti ikke kan huske det; det var under Schlüterregeringen.

Nu kunne man jo være så fræk at spørge: Hvad ligner det egentlig at frede de over 70-åri- ge? Men man havde en aftale for de 67-årige til 70-årige.

Så skal vi nu ikke holde os til det, der er da- gens emne?

(Kort bemærkning).

**Pia Christmas-Møller** (KF):

Jo gerne, det er faktisk også, hvad jeg har gjort.

Men hvis vi skal tilbage i historien, så er det rigtigt, at man lavede en ændring i 1980'erne, og det var den såkaldte departementschefregel, fordi man oplevede en række departementsche- fer på Slotsholmen, der havde fuld departe- mentchefsløn og gjorde en arbejdsindsats, der svarede til lønnen – formentlig da – og oven i det folkepension. Det var lige lovlig meget, og det var baggrunden.

Men det, Socialdemokratiet har gjort gang på gang i de seneste 7-8 år, er at udhule folkepensionen ved at nedsætte grundbeløbet og øge de indkomstafhængige pensionstillæg. Det gør man med dette lovforslag. Og det kort tid efter, at man har lovet, at man vil kæmpe for den værdi, vi i dag kender, af folkepensionen.

Jeg synes, det er trist, og jeg synes, det er ær- gerligt, at man vil ramme den gruppe menne- sker, som har et pensionstillæg, og jeg tror, der er mange pensionister, som har et pensionstil- læg, og som bestemt ikke føler sig rige og meget velstillede. Det er en misforståelse at tro det, må jeg sige til fru Grete Schødt.

**Fjerde næstformand** (Poul Nødgaard):

Hr. Villy Søvnal som ordfører.

**Villy Søvnal** (SF):

I modsætning til de to forudgående ordførere synes jeg selvfølgelig, det er en meget stor glæ- de at være med til at lave fordelingspolitik i Fol- ketinget.

Man kan tale meget længe, og man kan tale meget varmt, og man kan være meget optaget af historie, og man kan forsøge mange andre manøvrer, men det er jo svært at komme uden om, hvis man er optaget af småindkomstgrup- perne, af lavindkomstgrupperne og de steder, hvor de for alvor er presset, pensionisterne, at så er det svært at lave noget, der rammer mere præcist.

Det er vi meget tilfredse med, og det forstod jeg i øvrigt at ordførerne for de to forudgående partier også var, at de syntes, at selve virknin- gen var meget god, at det var en meget god idé at hjælpe de her mennesker, men det skal jeg vende tilbage til.

Jeg synes, det vil være en god idé at lave et helbredstillæg, der i virkeligheden med de 85 pct. rammer bredere end det, vi havde før.