

dem, men derfor kunne der måske alligevel være noget i dem, der er godt.

Kristeligt Folkeparti ser faktisk positivt på de fleste forslag, der er indeholdt i lovforslagene L 54 og L 55, og disse forslag er helt i tråd med Kristeligt Folkepartis politik. Formålet med lovforslagene er nemlig at sikre de økonomisk dårligst stillede en bedre tilværelse.

Helbredstillægget, som er indeholdt i lovforslag nr. L 54, vil dække 85 pct. af pensionistens egne udgifter til ydelser, der er tilskudsberettigede efter sygesikringsloven. Og varmetillægget skal følge udviklingen i energipriserne, og udgifterne til varmt vand skal indgå i beregningsgrundlaget for varmetillæg.

Selv om dette her er godt, så er det et rimelig indviklet forslag, og der er da også et hørings-svar fra et revisionselskab, der beder os om at sørge for at gøre denne og andre regler enklere at gå til og enklere at forklare til og forstås af borgerne. Og det kunne jeg også høre på fru Grete Schødt's indlæg at Socialdemokraterne er indstillet på at se på.

Ud over de nævnte tillæg indeholder forslaget en mindre forhøjelse af pensionstillæg, kontanthjælp, introduktionsydelse og SU-stipendium for udeboende. Under behandlingen af L 54 og L 55 skal jeg dog ikke undlade at gøre opmærksom på, at det ville pynte utrolig meget på disse forslag, hvis vi samtidig med de nævnte forbedringer også kunne få slået en streg over eller ophævet de bestemmelser, der pr. 1. april blev indført vedrørende pension i forbindelse med dødsfald – i daglig tale kaldet dødepakken.

Jeg mindes endnu den afsky og harme, jeg følte, da jeg i sidste folketingsår læste disse forslag. Det drejer sig om efterlevelsespensionen, der blev erstattet af en efterlevelseshjælp, som en efterlevende ægtefælle kan søge kommunen om. Det opleves af de ældre belastende og ydmygende, at de umiddelbart efter ægtefællens død skal udfylde skemaer og måske få denne her ydelse.

Ligeså var der også bestemmelsen om, at den sociale pension som udgangspunkt ophører dagen efter dødstidspunktet. Ældre Sagen nævner i et høringssvar f.eks., at ældre, der bor på plejehjem, skal betale husleje på plejehjemmet for en afdød ægtefælle i 3 måneder, og at man ikke finder, at det er rimeligt, at det offentlige opkræver ydelser i op til 3 måneder efter dødsfaldet, samtidig med at pensioner fra det offentlige bortfalder umiddelbart efter dødstidspunktet.

Som sagt ville det have pyntet rigtig meget på dette her lovforslag, om også disse punkter var taget med, men det kan jo komme.

Vedrørende lovforslag nr. L 55 ser Kristeligt Folkeparti også meget positivt på indholdet af det forslag om forlængelse af dagpengeperioden ud over de nuværende 52 uger med op til to gange 13 uger, hvis en borgers situation ikke er fuldt afklaret. Det er et rigtig godt og menneskeligt forslag for de mennesker, som må gå i en lang periode og være usvisse om deres fremtid, eller som endnu ikke er raske nok til at komme på arbejdsmarkedet.

Via det forslag opnår vi, at sagsbehandlerne får en længere periode til deres vurdering af, hvilke tilbud der kan iværksættes, og borgeren sikres også bedre mulighed for ikke at ende på kontanthjælp, selv om situationen ikke er helt afklaret inden for 52 uger.

Samtidig kunne man også have forhåbninger om, at en borgers sag ville blive behandlet lidt hurtigere, idet kommunerne jo fuldt ud og ét hundrede procent skal betale de ekstra sygedagpenge ud over de 52 uger.

I forbindelse med det her forslag vil jeg også opfordre til, om vi måske i udvalget kunne snakke om, hvilke initiativer vi kan tage for at nedbringe de ventelister, der findes vedrørende genoptræning og for at komme ind på revalideringsklinikkerne. For hvis borgere oplever ventetider på 3-6 måneder, som de gør i dag, jamen så kan perioden med sygedagpenge jo hurtigt blive brugt op, idet man jo først *efter* genoptræning kan optages på et egentligt erhvervafklarende forløb med henblik på at blive visiteret til revalidering, fleksjob eller førtidspension.

Så samtidig med at vi i Kristeligt Folkeparti er positive over for de her lovforslag, må vi tage afstand fra finansieringsformen, men det er der jo allerede blevet talt meget om i dag, så det skal jeg afstå fra at sige mere om.

Vi synes, det er ærgerligt, at finansieringsformen er som den er, da vi som sagt mener, at indholdet i forslaget er konstruktivt, men trods det ser vi i Kristeligt Folkeparti frem til en rigtig god og grundig og positiv behandling af forslaget i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Grete Schødt (S):**

Det er ikke, fordi jeg skal trække debatten ud, men nu er det anden gang i dag, at begrebet dødepakken er nævnt.