

ikke noget svar, det var et eller andet med, at jeg var polemiker: Hvordan i alverden kunne Udenrigsministeriet lave et aktstykke den 28. august 1997, hvor man ansøger Folketingets Finansudvalg om 44,5 mio. kr. til Somalia, og hvor det direkte i aktstykket er beskrevet, hvordan man – i stedet for at aflevere de her penge – så skal have en aftale med Somalia om at tilbagetage egne borgere?

Hvordan kan ministeren få det til ikke at handle om at lave et link mellem mennesker og penge? Det er det, ministeren forsøger, og han siger, at det intet har med det at gøre, og at det er en helt anden situation. Men sammenhængen, tankegangen, i at knytte penge, altså midler, til de her pågældende lande, vi kan tale om – nu er det så Somalia – sammen med en aftale om, at man skal tilbagetage egne borgere, som så selvfølgelig kan afvises som asylsøgere i Danmark, har regeringen selv gjort sig skyldig i. Og hvis den er usympatisk, vil jeg spørge ministeren: Har jeg så et usympatisk aktstykke her i hånden?

#### **Ministeren for udviklingsbistand (Jan Trøjborg):**

Der skal en dygtig pædagog til, men det gør det vist ikke alene, for der skal også nogle mennesker til, der ønsker at forstå svarene, hvis man skal have en dialog, der udmunder i noget konkret.

Jeg har prøvet at forklare, at der er tale om, at vi laver fornuftige aftaler med lande om – hvis vi kan komme af sted med det – at de skal tage deres borgere tilbage, der bliver afvist som asylsøgere. Det er da meget fornuftigt. Vi giver bistand til en række lande, for at de skal undgå at være flygtningeproducerende, det er meget fornuftigt.

Jeg synes, at det er ubehageligt og usmageligt, at hr. Peter Skaarup meget tydeligt her siger, at hvis ikke der rejser et antal herboende palæstinensere, som opholder sig her lovligt, tilbage til selvstyreområderne, så skal bistanden til selvstyreområderne skæres ned. Det er jo konsekvensen. Det synes jeg er usmageligt og ubehageligt. Det er det, jeg kalder menneskehandel, og som jeg ikke bryder mig om.

#### **Peter Skaarup (DF):**

Jeg forstår ikke, hvorfor vi skal blive ved med at forklare ministeren det her.

Det står højt og tydeligt i det aktstykke, at det er den regeringspolitik, som blev gennemført.

Det blev i øvrigt ikke gennemført ved det her aktstykke, men det blev gennemført ved et aktstykke, der fulgte efter, som der var flertal for, da der ikke var et flertal for præcis det her aktstykke. Men klart og tydeligt står det, at det er regeringens politik. Man vil tilbagesende flygtninge til det område, hvor de kom fra, til gengæld for, at man giver noget bistand til området. Det kan man ikke komme uden om, det står højt og tydeligt i det, som jeg har læst op.

Jeg kan i øvrigt minde ministeren om, at partiet Venstre i sidste uge op til den debat, vi havde om udviklingsbistand her i Folketinget, fremkom med nøjagtig den samme tankegang. Man sagde, at det da er sund fornuft, når vi giver millioner i støtte til masser af områder her i verden, at vi så siger til de områder: Hvis der kommer flygtninge fra jeres område, må I være parat til at tage dem tilbage, hvis der er fred. Det er sund fornuft, og det er ufatteligt, at regeringen ikke vil efterfølge det nu, hvor den tidligere har kørt den samme politik.

#### **Ministeren for udviklingsbistand (Jan Trøjborg):**

Det er altså utroligt. Hvor mange gange skal jeg sige, at det er klog politik at lave aftaler med lande om, at man naturligvis vil tage sine borgere tilbage. Det er en klog politik at medvirke til, at der ikke produceres flygtninge nogen steder. Men det er jo noget helt andet end det, hr. Peter Skaarup foreslår, der også er fundamentalt anderledes end det, der lå i det aktstykke, som hr. Peter Skaarup henviser til, som var et forslag fra regeringens side.

Men jeg kan oplyse hr. Peter Skaarup om, at regeringen agter at søge penge i Folketingets Finansudvalg om en fortsættelse af politikken i Somalia med henblik på at styrke udviklingsmulighederne i Somalia, således at der ikke bliver produceret flere flygtninge – hvis jeg må bruge det brutale udtryk – fra Somalia, og at der er mulighed for, at herboende somaliere har mulighed for at vende tilbage.

Det er da meget fornuftigt at gennemføre den politik. Men at gøre det til en betingelse, at der skal mennesker tilbage til palæstinensiske selvstyreområder, der har lovligt ophold her, for den bistand, vi giver til palæstinensiske selvstyreområder, synes jeg er og bliver usmageligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.