

Statsministeren (Poul Nyrup Rasmussen):

Det går nok alt sammen, må jeg sige til hr. Keld Albrechtsen. Jeg tror, at grundloven sagtens står distancen, og det at respektere grundloven er for mig det afgørende. Der kan aldrig komme en forfatningsmæssig krise ud af at respektere grundloven. Jeg kan ikke se den der forfatningsmæssige krise. Det er klart, jeg kan se en hel masse oppustet unionsretorik fra hr. Keld Albrechtsen, men jeg længes jo stadig væk efter den dag, hvor vi kan begynde at snakke om indholdet i stedet for hele tiden at skræmme hinanden med unionsspøgelser.

Jeg glæder mig derfor også til, at vi, når vi er færdige med arbejdet i Nice, sætter os ned og vurderer tingene og spørger hinanden: Har vi ikke brug for et samarbejde, der kan give os bedre muligheder for at sikre, at vi ikke bliver udkonkurreret på dårligt miljø eller alt for lave selskabsskatter i nogle af de andre lande? Har vi ikke brug for at beskytte vores velfærdssamfund mod at blive udkonkurreret på dårlige ting fra andre lande? Det har vi da. Det er den slags ting, borgerne interesserer sig for.

De interesserer sig ikke så meget for de der unionsskræmmespøgelser, som jeg synes vi har for mange af i vores Europadebat. Vi kan være uenige, og det er fair nok, det hører demokratiet til, men vi skylder også at snakke om, hvad det er, det egentlig drejer sig om.

Hr. Thulesen Dahl bruger ordvalget »snæver juridisk forstand«. Må jeg minde hr. Thulesen Dahl om, at Danmarks riges grundlov ikke er en snæver juridisk forstand. Det er en grundlov, som jeg i hvert fald synes er god, som vi skal værne om, og som er et fortræffeligt grundlag for vores grundlæggende beslutninger, også når det gælder spørgsmålet om forfatninger og traktater.

Derfor er jeg ganske enkelt ikke enig i at betegne grundloven som en snæver juridisk forstand. Det er en klog, bred og folkelig grundlov, vi har, og den skal vi holde fast i.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jo, men statsministeren bruger så sin taletid til at tale om grundlov osv. Jeg tror, statsministeren i hvert fald bør være bekendt med, at Dansk Folkeparti værdsætter vores grundlov meget. Statsministeren bruger så taletiden på at snakke om det åbenbart for at undgå at svare på det, der blev rejst som spørgsmål, og som følger i meget, meget klar forlængelse af det skriftlige spørgsmål, der indleder debatten her, nemlig

om statsministeren ikke kan se nogle situationer, hvor det ud fra en politisk vurdering og ikke en juridisk vurdering, en politisk vurdering, ville være klogt med en folkeafstemning, så det er befolkningen, der afgør, hvor langt vi skal gå i unionsprojektet, frem for at det alene er et flertal her i Folketingssalen.

Og jeg nævnte to konkrete områder, som vi mener kan være områder, der bør give den vurdering, at man tager en folkeafstemning, nemlig charteret, men jo også specielt det at overgå fra enstemmighed til flertalsafgørelser på nogle ømme områder. Vi kan nævne socialpolitikken og skatteområdet som områder, hvor det, hvis man går over til flertalsafgørelser på de områder, kan være af så stort betydning, at man, selv om man ikke er forpligtet til det efter grundloven, så ud fra en politisk vurdering ønsker at tage en folkeafstemning.

Kan statsministeren slet ikke følge den tankegang og se, at der måske kan være noget klogt også i sådan en tankegang?

Keld Albrechtsen (EL):

Statsministeren vil gerne diskutere indholdet. Det vil vi andre også gerne. Vi var til møde hos statsministeren, vi lagde en dialoglinje frem, og vi fik en kold skulder fra statsministerens side. Der var ikke noget ønske om dialog fra regeringens side. Så vidt det indholdsmæssige.

Men jeg vil gerne spørge statsministeren, om det ikke er korrekt, at statsministerens jurister har tømt suverænitetetsbegrebet i grundloven fuldstændig for indhold ved at fremkomme med den påstand, at man kan gå fra enstemmighed, altså fjerne vetoretten, og gå over til flertalsafgørelser uden at spørge befolkningen, uden at kalde det suverænitetetsafgivelse.

Dermed er der jo ikke noget tilbage af den beskyttelse, grundloven var tiltænkt at give. Så juræen kan statsministeren jo altid skrive sig igenem. Så har vi kun den egentlige demokratiske debat tilbage, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt befolkningen skal kobles af eller ej. Og der må jeg jo bare konstatere, at statsministeren i dag har givet den melding, at dette her vedkommer ikke befolkningen; der kan godt laves nye forfatninger, uden at befolkningen bliver hørt.

Det må vi jo tage bestik af i den kommende debat. Den bliver på den baggrund meget, meget hård, og jeg vil vende tilbage til det under forespørgselsdebatten, som også statsministeren korrekt gjorde opmærksom på at vi skal have. Det bliver ikke nogen sjov forespørgselsdebat.