

ved præcise undtagelsesbestemmelser direkte i reglen, ikke ved generelt at undtage dokumenterne.

Keld Albrechtsen (EL):

Men skal svaret så forstås sådan, at hvis Folketings Europaudvalg eller en borger i Danmark henvender sig og anmoder om aktindsigt og der åbenlyst er tale om, at aktindsigt skal gives efter Traktatens regler, så vil den danske regering alligevel nægte det, fordi den danske regering vedstår sig den ulovlige beslutning i Ministerrådet?

For ministeren er vel opmærksom på, at Solanas kup jo medfører, at vi ikke i Folketinget kan få indsigt og parlamentarisk kontrol med de sager, der foregår på forsvarsområdet i EU, heller ikke med den danske regerings deltagelse på det her område, heller ikke med forvaltningen af undtagelserne f.eks. Så det er jo ikke en sag af lille betydning; det er faktisk en sag af stor betydning.

Jeg forstår altså, at det desværre er sådan, at regeringen i virkeligheden er enig med det flertal, som vedtog denne formentlig klare ulovlighed.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Ja, ellers havde vi ikke stemt for den.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 242

11) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren rette den alvorlige fejl i notatet af 3. oktober 2000, hvori ministeren påstår, at Amsterdamtraktatens artikel 94 omfatter direkte skatter eller med andre ord, at unionstraktaten giver EU mulighed for at lovgive om personskatter m.v.?«

Skriftlig begrundelse

I notatet af 3. oktober 2000 oplyser ministeren, at Amsterdamtraktatens artikel 94 omfatter de direkte skatter. Dette er naturligvis forkert, og det er nødvendigt, at fejlen straks rettes, da der ellers kan opstå mistanke om et særdeles alvorligt forsøg på traktatfusk.

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, man tør snart ikke stille flere spørgsmål til ministrene i dag, for det går jo ned ad bakke spørgsmål for spørgsmål.

Her står vi altså i den situation, at regeringen har sendt os et notat, hvoraf det fremgår, at EU har mulighed for at vedtage skattelovgivning om direkte personskatter, direkte skatter. Og der ligger et fransk forslag om harmonisering af personskatterne, og at de skal ind i Traktaten i Nice.

Derfor vil jeg godt bede ministeren klargøre: Hvad mener ministeren egentligt, man kan vedtage af skattelovgivning efter den nuværende Traktat, og hvad er ministerens holdning til det franske forslag om at skrive direkte ind i Traktaten, at man kan lovgive om personskatter?

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Ja, hvis det sådan går ned ad bakke med besvarelserne, så kunne hr. Keld Albrechtsen jo spare sig selv og andre mange ærgrelser ved ikke at stille så mange spørgsmål, men det skal jeg lade ligge.

Der er ikke tale om en fejl i det notat. Direkte skatter er i dag reguleret ved anvendelsen af artikel 94 i det omfang, det direkte indvirker på det fælles markeds oprettelse eller funktion.

Der er flere eksempler på direktiver om direkte skatter vedtaget efter artikel 94. Og jeg vil nævne direktivet om gensidig bistand mellem medlemsstaterne inden for direkte og indirekte skatter; direktivet om den fælles beskatningsordning for moder- og datterselskaber fra forskellige medlemsstater; direktivet om fælles beskatningsordning ved fusion, spaltning, tilførelse af aktiver og ombytning af aktier vedrørende selskaber i forskellige medlemslande.

Faktisk er reguleringen af direkte skatter det eneste, artikel 94 i dag anvendes til. Derfor foreslår formandskabet, at bestemmelsen udgår, hvis direkte skatter i stedet for indskrives i artikel 93.

Og jeg vil godt sige, at det er somme tider en populær misforståelse, at direkte skatter kun er personskatter. Det er også selskabsskatter og andre ting.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg godt spørge ministeren, om ministeren mener, at Danmark i kraft af artikel 94 har afgivet suverænitet til EU til at kunne vedtage lovgivning om personskatter. Nu taler vi om personskatter.