

grænser i sagens natur muligheden for at vedtage bestemmelser om personskatter, og det vigtige er jo også, at det aldrig har været anvendt til personskatter. Det er den sammenhæng, som fremgår af Traktaten allerede i dag.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 253

12) Til udenrigsministeren af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil udenrigsministeren fastholde, at regeringen ikke inden forespørgselsdebatten om F 12 om »udarbejdelsen af et charter for grundlæggende rettigheder i EU« vil udarbejde et notat om forholdet mellem et kommende EU-charter og Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og mellem det kommende EU-charter og grundloven?«

Skriftlig begrundelse

Regeringen afviste i går, onsdag den 25. oktober 2000, ønsket om at få udarbejdet et sådant notat. Dog har regeringen den 25. oktober sendt Folketingets Europaudvalg et svar på et spørgsmål om EF-Domstolens rolle i forbindelse med charteret, (bilag 126). Dette notat indeholder alene en påstand om, at EF-Domstolens rolle ikke ændres som følge af en vedtagelse af charteret i Nice. Kommissionen er imidlertid dybt uenig i dette synspunkt.

Kommissionen har i en meddelelse af 11. oktober 2000 om den legale natur af charteret skrevet, at det er sandsynligt, at EF-Domstolen vil søge inspiration i charteret, og at det kan forventes, at charteret bliver obligatorisk (mandatorisk) gennem EF-Domstolens fortolkning af charteret som tilhørende de generelle principper i EU-retten.

Det indebærer, at Kommissionen forudser, at charteret, uanset at det ikke gøres til en del af Traktaten, men derimod vedtages som et politisk dokument, alligevel vil blive anvendt af EF-Domstolen som en integreret del af EU-retten.

Derfor vil allerede vedtagelsen som politisk dokument formentlig indebære dansk suverænitetsafgivelse, fordi det vil være EF-Domstolen, som suverænt afgør, i hvilket omfang charteret vil blive gældende ret i Danmark. Dette følger

af forrangsprincippet, der jo indebærer, at EF-Domstolens afgørelser går forud for grundloven.

Keld Albrechtsen (EL):

Nu er det efterhånden med angst og bæven, at man stiller et spørgsmål, men det kan jo ikke blive meget værre.

Jeg bad forleden om, at regeringen kunne give en redegørelse om forholdet mellem charteret, charterudkastet og så den danske grundlov og mellem charteret og de europæiske menneskerettigheder.

Det må altså være ret afgørende at få afklaret, om Europa-Kommissionen har ret i, at charteret – også selv om det i første omgang kun bliver et politisk dokument – vil blive retningsgivende for EF-Domstolens afgørelser. Dermed vil det sandsynligvis være suverænitetsafgivelse allerede i det øjeblik, man vedtager charteret som politisk dokument.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Regeringen har faktisk allerede redegjort for EU-charterets forhold forhold til den europæiske menneskerettighedskonvention.

Justitsministeren har den 12. oktober i besvarelse af spørgsmål nr. 5 og 6 til Retsudvalget redegjort for forholdet mellem charterets og menneskerettighedskonventionens bestemmelser. Netop i dag er oversendt et svar til Folketingets Europaudvalg, som belyser forholdet mellem udkastet til EU-charteret og grundloven. Jeg skal blot her fremhæve eller understrege, at charteret ikke er i konflikt med grundlovens frihedsrettigheder.

Der er altså sendt et svar til Europaudvalget i dag, som muliggør, at den videre diskussion kan foregå på et mere udvidet grundlag. Det er et svar, der er sendt til fru Lene Espersen, og jeg ville foretrække, om vi kunne fortsætte denne diskussion på grundlag af, at vi alle har læst det samme materiale.

Keld Albrechtsen (EL):

Jamen så må jeg da konstatere, at selve stillelsen af det her spørgsmål måske alligevel har gjort en lille smule gavn. Det er jo altid noget. Nu må vi jo så se, hvad der står i det notat.

Jeg vil godt spørge ministeren, om han vil fastholde den opfattelse, at en vedtagelse af charteret i Nice ikke vil ændre på EF-Domstolens rolle – det er jo den afgørende sætning i det, mi-