

nisteren hidtil har sagt – for vi står med et problem, hvis ministeren vil fastholde det.

Europa-Kommissionen har jo den klare opfattelse, at vedtagelsen af charteret til december som politisk erklæring vil få betydning for EF-Domstolen afgørelser og dermed også vil få betydning for og direkte indvirkning i dansk ret, og derfor står vi med et juridisk problem.

Men jeg håber så, at det notat, som kommer, afklarer det spørgsmål, men jeg håber også, at ministeren her vil besvare det spørgsmål om EF-Domstolens rolle.

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Jeg vil naturligvis også se frem til at læse det seneste bidrag, der er kommet, men jeg har allerede på nuværende tidspunkt to spørgsmål:

Det ene er, om ministeren kan bekræfte, at selv om man laver charteret som en politisk erklæring eller et politisk dokument, så vil det blive brugt hos EF-Domstolen som fortolkningsbidrag til dens domme. Det er det ene spørgsmål.

Det andet spørgsmål er: Hvis udenrigsministeren vil fastholde det, som regeringen indtil nu har sagt, nemlig at charteret alene henholder sig til spørgsmål mellem borgeren og EU's egne institutioner, altså kun er et spørgsmål om at regulere eller give nogle rettigheder i forhold til EU's institutioner, hvorfor er der så medtaget en række artikler i charteret, som går ind på områder, hvor EU slet ikke har nogen kompetence? Altså: Hvorfor behandler man så i flere artikler ting, som EU overhovedet ikke har nogen kompetence til at behandle i øvrigt?

#### **Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):**

Charteret er jo et forsøg på at gennemskrive eksisterende rettigheder, ikke at skabe nye rettigheder, men at synliggøre eksisterende rettigheder, og allerede af den grund, at disse rettigheder allerede eksisterer, ændrer det ikke noget som helst ved Domstolens retspraksis.

Der vil ikke ved charterets vedtagelse være noget nyt, som domstolene skal tage stilling til i forhold til det, de i dag skal tage stilling til, når de afgør en sag.

Det er også svaret til hr. Kristian Thulesen Dahl. Den beskyttelse, som charteret her opregner, som allerede eksisterer i dag, fremgår jo af menneskerettighedskonventionen og andet materiale, som Domstolen i forvejen er forpligtet til også at tage hensyn til.

#### **Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg ved ikke, om ministeren har læst et interview i Weekendavisen fra den 27. oktober med professor, dr.jur. Henning Koch, hvori han henviser til, at charteret vil blive anvendt som en læsevejledning til, hvad der menes med Amsterdamtraktatens artikel 6, at Domstolen altså uden tvivl vil opfatte charteret som – hvad skal man sige – den indholdsmæssige beskrivelse af den artikel 6, der allerede findes i Amsterdamtraktaten. Det vil sige, at dokumentet alene ved sin vedtagelse som politisk resolution på topmødet i Nice umiddelbart vil gå ind og være retninggivende for, hvordan Amsterdamtraktatens artikel 6 skal forstås.

Er ministeren enig med Henning Koch i, at det nødvendigvis må hænge sådan sammen? Og hvis ministeren er enig med Henning Koch, vil ministeren så erkende, at sagerne altså er noget mere komplicerede, end ministeren hidtil har givet udtryk for over for Folketinget?

#### **Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Tak for svarene.

Jeg vil gerne komme med et konkret eksempel: Hvornår regulerer EF-Domstolen ekspropriation? Og særligt – for der kan jo godt være nogle eksempler på, at Domstolen har behandlet sager på området – spørgsmålet om *erstatning* for ekspropriation?

For det må jo give sig af det svar, udenrigsministeren giver, at der bare er de samme rettigheder, som der hele tiden har været, og at det derfor ikke giver ny retsstilling ved EF-Domstolen, og at man i det her charter jo bare opremser det, man kender i dag.

Der står i en af artiklerne om ejendomsret, at hvis man eksproprierer, skal det være mod rimelig og rettidig erstatning for tabet. Rimelig og rettidig erstatning for tabet. Må jeg erindre om, at det er en anden formulering, end vi i Danmark har valgt at have i grundloven omkring erstatning for tab i forbindelse med ekspropriation. Det er jo slet ikke noget, EU regulerer, det her med, hvad man giver i erstatning ved ekspropriation; det er jo noget, vi i Danmark regulerer efter grundlovens bestemmelse.

Derfor bliver ministeren jo nødt til at være mere konkret i forhold til, at EF-Domstolen ikke på nogen måde vil få nogle nye ting at lade sig vejlede af ved det her charter.