

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jeg mener ikke, det er mere kompliceret, end jeg hidtil har givet udtryk for.

Charteret indeholder alene eksisterende rettigheder. Det stemmer helt overens med Kølnmandatet, og Domstolen vil således fortsat – og skal i øvrigt under henvisning til artikel 6, stk. 2 – beskytte de rettigheder, der bl.a. følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, og som også gengives i charteret.

Hvad erstatnings-sager i Danmark angår, er det klart, at disse spørgsmål reguleres efter den danske grundlov.

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men vil ministeren ikke godt svare på det spørgsmål, om man på nogen som helst måde kan forestille sig, at EF-Domstolen vil undlade at lægge charteret til grund for sager, der vedrører forståelsen af art. 6 i Amsterdamtraktaten.

Det kan man ikke forestille sig. Det er også det, Kommissionen har skrevet helt udtrykkeligt; at selvfølgelig vil det komme til at blive retningsgivende – »mandatory« er det udtryk, Kommissionen bruger – for EF-Domstolens fortolkning af Amsterdamtraktaten.

Så er det bare, at jeg så mindeligt beder ministeren om at erkende, at så er det altså mere kompliceret, og så kan man ikke fastholde den påstand, som ministeren startede debatten med, nemlig at charteret ikke berører EF-Domstolens rolle. Det gør det da i allerhøjeste grad. Charteret vil jo netop blive et redskab for EF-Domstolen.

Det håber jeg så, vi kan starte med at blive enige om, for så kan vi gå videre i den juridiske afklaring af denne her sag.

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen): Jamen jeg tror da gerne, at Domstolen kan lade sig inspirere af en politisk tekst; det tror jeg da sagtens kan ske. Derfor er det jo også afgørende, hvad det er for en tekst, vi taler om. Og det er en god tekst helt i overensstemmelse med de menneskerettigheder, som vi i øvrigt hylder. Så selvfølgelig kan Domstolen da lade sig inspirere af en sådan tekst.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 218.

13) Til udenrigsministeren af:

Peter Skaarup (DF):

»Vil ministeren redegøre for, om USA efter ministerens vurdering formelt har hjemmel i forsvarsoverenskomsten af 27. april 1951 eller andre aftaler, overenskomster, traktater m.v. til at installere NMD-systemet på Thulebasen eller andre steder i Grønland, herunder opgraderer eller ændre allerede eksisterende installationer uden først at indhente en tilladelse hertil fra Danmark eller Grønland?«

Udenrigsministeren (Niels Helveg Petersen):

Som bekendt er der i USA overvejelser om en eventuel opstilling af et nationalt missilforsvarssystem, NMD.

USA har ført grundige drøftelser med den danske regering om spørgsmål vedrørende Thule-radarens eventuelle anvendelse.

Regeringen lægger i den forbindelse stor vægt på, at Grønlands hjemmestyre løbende deltager i disse drøftelser.

En eventuel beslutning om at etablere et nationalt missilforsvarsprogram er udskudt. Præsident Clinton meddelte 1. september, at han ville overlade beslutningen til sin efterfølger.

Der foreligger derfor heller ikke nogen anmodning fra amerikansk side om anvendelse af Thule-radaren i forbindelse med NMD.

Det konkrete spørgsmål om forsvarsoverenskomsten af 1951 var genstand for debat i medierne i august. Det er en akademisk diskussion; det er ren teori, at USA skulle gennemføre en modernisering af Thule-radaren og opstille en ny radar uden dansk godkendelse. Sådan fungerer forholdet ikke imellem nære allierede.

Forsvarsoverenskomsten skal fortolkes i lyset både af sagens faktiske omstændigheder og den politiske virkelighed. USA har åbent kontakten Danmark, redegjort for sine overvejelser på et tidligt tidspunkt for at sikre, at overenskomsten ville blive overholdt. Det er de faktiske omstændigheder i sagen. Den politiske realitet er den, at to nære allierede selvsagt drøfter sådanne planer konstruktivt.

Den amerikanske regering lægger stor vægt på at inddrage den danske regering fuldt ud i overvejelserne, på samme måde som regeringen løbende sikrer, at Grønland inddrages. Senest i forbindelse med dansk-grønlandsk-amerikanske konsultationer i august i Grønland blev det fra amerikansk side tilkendegivet, at man i for-