

tionale samfund opgiver forestillingen om et multietnisk Kosova.

Rent faktisk er det jo nu lykkedes at få et sådant til at fungere i Bosnien-Hercegovina betydeligt hurtigere, end man havde turdet håbe på bl.a. takket være en dansk indsats på mange områder og mange niveauer, militært og civil.

Vi kan derfor tilslutte os den politik, Danmark har ført og i henhold til udenrigsministerens udtalelser her i dag agter at føre videre. Den tilslutter vi os.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Jeg vil lige gøre det klart for den konservative ordfører, hr. Per Stig Møller, at Dansk Folkeparti aldrig har talt for, at det her område skulle være albansk.

Vi mener ikke, at fordi man her fra Folketingets talerstol citerer soldater, der siger, at det ikke kan lade sig gøre at skabe det multietniske Kosovo, så skulle Dansk Folkeparti lige pludselig mene, at det her område skulle være albansk. Det har jeg aldrig sagt, og det har jeg heller ikke i sinde at sige noget om overhovedet. Så der lægges altså fra den konservative ordførers side nogle ord i munden på mig, som jeg ikke har sagt, og som Dansk Folkeparti ikke mener.

Det, der slår mig ved den konservative ordfører, er, at man overhovedet ikke forholder sig til det, som den konservative formand for Forsvarsudvalget udtalte den dag, den 6. august 2000, hvor den her artikel, som jeg citerede lidt fra tidligere under debatten, var i Politiken.

Den konservative ordfører sagde faktisk: Ja, det er rigtigt, at der er store frustrationer, og vi må nu overveje, hvad vi kan gøre med hensyn til de frustrationer, der er. Vi må tale om, om det er det rigtige formål, FN har osv., osv.

Det var den konservative holdning på det tidspunkt. Nu er den åbenbart en anden.

(Kort bemærkning).

Per Stig Møller (KF):

Jamen det er da klart, at en fornuftig konservativ som hr. Helge Adam Møller – når man bliver konfronteret med de udtalelser, som hr. Peter Skaarup bliver ved med at bruge – siger, at det må man da overveje, og det må man se rimeligheden i.

Men det betyder da ikke, at Det Konservative Folkeparti opgiver håbet om, at man kan få en

fredelig løsning, hvor de mennesker, der har boet og gerne vil bo i Kosova, fortsat kan gøre det uden at jage med hinanden.

Så må jeg sige, at efter hr. Peter Skaarups svar her forstår jeg overhovedet ikke, at han har ulejlighet Folketinget. For der står jo her i forespørgslen som et spørgsmål til ministeren: »Overvejer ministeren det formålstjenlige i, at formålet med KFOR-styrkens fredsbevarende indsats fortsat er et multietnisk Kosovo?«

Hvis hr. Peter Skaarup mener noget andet med det, end at det betyder, at det mener hr. Peter Skaarup ikke at det er, altså formålstjenligt, så skulle han ikke have stillet forespørgslen.

Det, der må ligge i et sådant spørgsmål, er, at hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti ikke mener, at det er formålstjenligt. Nu forstår jeg, at det finder hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti at det er, og så kunne man have trukket forespørgslen tilbage, for så er vi jo enige.

(Kort bemærkning).

Peter Skaarup (DF):

Det tror jeg, vi kan få lang tid til at gå med, for hvis hr. Per Stig Møller i den grad vil misforstå, hvad man siger, jamen så kan vi jo stort set bruge hele eftermiddagen og aftenen, for så kan det blive spændende, hvilke misforståelser der kommer efter dem, der allerede har været.

Lad mig skære ud i pap: Det må vel være rimeligt, at Folketinget, halvandet år efter at vi har vedtaget at sende en styrke af sted til Kosovo, KFOR-styrken, tager en debat om, hvorvidt det er den rigtige måde at gøre det på, eller det ikke er den rigtige måde.

Hr. Per Stig Møller ved udmærket godt, at regeringens i flere omgange har justeret det danske bidrag, har ændret på sammensætningen af det danske bidrag og været nødt til at skære ned på det, bl.a. fordi vi ikke hele tiden kan have så mange soldater ude, som der hidtil har været.

Vi ved også udmærket godt, som jeg har været inde på tidligere, at de danske soldater er trætte af situationen i Kosovo, og det er ikke bare én eller to, det er jo delingsførere, det er folk, der har stor erfaring i de her ting. De er trætte og kan ikke se noget formål med aktionen.

Derfor er det da rigtigt, at Folketinget tager en debat om: Er det det rigtige, vi gør, eller er det det forkerte, vi gør?